

UCHWAŁA NR _____/24
RADY MIASTA GDYNI
z dnia 26 czerwca 2024 r.

w sprawie skargi XX na działalność Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Gdyni.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609¹) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024. poz. 572), Rada Miasta Gdyni uchwala co następuje:

§ 1. Skargę XX z dnia 6 kwietnia 2024 r. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Gdyni uznaje się za niezasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Gdyni

Tadeusz Szemiot

¹ zm. Dz. U. z 2024 r. poz. 721.

UZASADNIENIE

W dniu 6 kwietnia 2024 r. drogą elektroniczną do Rady Miasta Gdyni wpłynęła skarga XX zatytułowana „wnoszę skargę na decyzję Pana Prezydenta - mojego Miasta, to jest przekazanie mojego odwołania i zażalenia na decyzję Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w przedmiocie podtrzymania nałożonej opłaty karnej za "nieopłacony postój" auta - zaskarżanemu". Skarżący sformułował w niej następujące żądanie: „Ze względu na skandaliczny sposób załatwienia sprawy przez Pana Prezydenta Dr Wojciecha Szczurka; wnoszę do Rady miasta Gdyni o wnikliwe zbadanie sprawy, zgodnie z obowiązującymi procedurami (...)”.

Skarżący w następujący sposób opisał stan faktyczny: „Zażalenie na decyzję dyrektora ZDiZ Pana Michała Falona z dnia 20.02.2023 r. ozn.: EFN.3111.914,2022/1/JM w spr. "nieopłaconego" parkowania wniosłem do Prezydenta 28 lipca 2023r. Moje zażalenie zostało potraktowane przez Pana Prezydenta w sposób niezwykle lekceważący, niezgodny z prawem i zasadami dobrych praktyk urzędowego procedowania [także kontroli funkcjonowania wydziałów], a tym samym doprowadzenia do nie uznania moich oczywistych i słuszných racji. Pan Prezydent Dr Wojciech Szczurek był łaskaw przekazać zażalenie na decyzję dyrektora ZDiZ do rozpatrzenia i załatwienia temuż dyrektorowi, to jest urzędnikowi, na którego procedowanie i decyzję wnoszono skargę!

I byłbym zbył to milczeniem, tę mitręgę, jaką jest walka z biurokracją, mimo, że przeze mnie opłacaną, Jednak tej odpowiedzi [z 20.09.2023 r. EFN.3111.1646/1/2023.JM] udzielonej przez dyrektora Pana Michała Falona - w imieniu Prezydenta Gdyni, - a jak z sygnatury wynika, napisaną przez tę samą osobę, która wcześniej sprawę procedowała - ze względów formalnych i oczywistych, o czym wyżej, przyjąć do wiadomości absolutnie nie mogę.”

Dalsza część skargi zawiera luźne opinie, komentarze i oceny Skarżącego na różne tematy, m.in. związane z bieżącymi wydarzeniami politycznymi, niewnoszące nic do petitum skargi i jako takie niepodlegające kognicji organu.

Skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na jej posiedzeniu w dniu 20 maja i 24 czerwca 2024 r. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 2.09.2022 r. kontroler Zarządu Dróg i Zieleni (ZDiZ) stwierdził nieopłacony postój należący do Skarżącego pojazdu i pozostawił zawiadomienie za wycieraczką pojazdu. Tego samego dnia Skarżący złożył w Biurze Obsługi Klienta wniosek o stwierdzenie nieistnienia opłaty dodatkowej. Wniosek zawierał zgodę na otrzymanie odpowiedzi drogą elektroniczną – e-mail. Wniosek został rozpatrzony negatywnie, ponieważ opłata za postój została dokonana 5 minut po kontroli pojazdu. 7.09.2022 r. informacja o negatywnym rozpatrzeniu wniosku została przesłana na podany e-mail. ZDiZ otrzymał elektroniczne potwierdzenie dostarczenia pisma. 8.11.2022 r. pomimo tego potwierdzenia Skarżący przesłał wiadomość e-mail, że nie otrzymał odpowiedzi na swój wniosek. Tego samego dnia pismo zostało przesłane ponownie na podany adres e-mail. 27.12.2022 r. Skarżący ponownie przesłał pismo, że nie otrzymał odpowiedzi na swój wniosek. 2.01.2023 r. pismo zostało przesłane ponownie na podany adres e-mail. 25.01.2023 r. przesłano pismo zawiadamiające o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy. Sprawa została przekazana do Referatu Windykacji. 22.02.2023 r. listem poleconym przesłano odpowiedź na pismo z 27.12.2022 r.

22.03.2023 r. Skarżący przesłał pismo skierowane do dyrektora ZDiZ, w którym wnosił o ponowne rozpatrzenie jego odwołania oraz uznał dotychczas otrzymaną korespondencję za „w istotnej części mijającą się z faktami, oraz prawem”.

24.04.2023 r. i 19.05.2023 r. przesłano pisma zawiadamiające o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy. 21.06.2023 r. listem poleconym przesłano odpowiedź na pismo z 27.12.2022 r.

28.07.2023 r. Skarżący przesłał pismo skierowane do prezydenta miasta. Pismo to nie zostało zakwalifikowane jako skarga na dyrektora ZDiZ. W piśmie tym Skarżący poruszył również kwestię opłaty dodatkowej z 15.09.2021 r. W tym dniu postój w strefie płatnego parkowania a nie został opłacony. Opłatę wniesiono dla parkingu miejskiego poza drogą publiczną przy ul. Partyzantów. 3.10.2023 r. listem poleconym przesłano odpowiedź na pismo z 28.07.2023 r. Pismo zostało podpisane przez dyrektora ZDiZ z upoważnienia Prezydenta.

Wskazać w tym miejscu należy, iż treścią całej korespondencji Skarżącego było wielokrotnie artykułowane przez niego żądanie anulowania opłaty dodatkowej. W swojej skardze z dnia 6 kwietnia 2024 r. Skarżący ponadto błędnie wskazał Prezydenta Miasta jako organ odwoławczy od rozstrzygnięć Dyrektora ZDiZ dotyczących nałożonej na niego opłaty dodatkowej, gdy tymczasem pisma do Skarżącego podpisywane były przez Dyrektora ZDiZ, działającego z upoważnienia i w imieniu Prezydenta Miasta. Postępowanie w sprawie nałożonej na Skarżącego opłaty dodatkowej nie było zatem dwuinstancyjne, co oznacza, że skarga z dnia 6 kwietnia 2024 r. rozpatrywana być powinna jako skarga na Dyrektora ZDiZ.

W tej sytuacji skargę na Dyrektora ZDiZ uznano za niezasadną.

Rada Miasta, stosownie do treści art. 238 k.p.a. wskazuje, iż zgodnie z uregulowaniem art. 239 paragraf 1 k.p.a. jeżeli Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miasta Gdyni może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.