

UCHWAŁA NR _____/24
RADY MIASTA GDYNI
z dnia 26 czerwca 2024 r.

w sprawie petycji XX z dnia 24 marca 2024 r.

Na podstawie art. 9 ust. 2, art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t. jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 870), Rada Miasta Gdyni uchwala, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się petycji XX z dnia 24 marca 2024 r.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Gdyni:
Tadeusz Szemiot

UZASADNIENIE

W dniu 24 marca 2024 r. do Biura Rady Miasta Gdyni wpłynęła petycja wniesiona drogą elektroniczną przez XX, skierowana do Rady Miasta Gdyni. Petycja była przedmiotem posiedzeń komisji stałej Skarg, Wniosków oraz Petycji Rady Miasta Gdynia na jej posiedzeniach dnia 20 maja oraz 24 czerwca 2024 r.

Komisja w pierwszej kolejności dokonała kontroli petycji pod względem formalnym tj. dokonano sprawdzenia, czy spełnia ona wymagania opisane w art. 4 ustawy o petycjach. W wyniku podjętych czynności ustalono, że petycja z 24 marca 2024 r. spełnia wymagania formalne stawiane petycjom wnoszonym przez osoby fizyczne. Została ona wniesiona w interesie podmiotu składającego petycję.

Treścią petycji jest, sformułowane w tytule, wezwanie o treści: *„Wzywam Radę Miasta do podjęcia uchwały zobowiązującej prezydenta do zaprzestania zabijania i okaleczania mieszkańców Gdyni w wyniku nie wykonywania przez niego od 26 lat obowiązków nadzorczych nad odśnieżaniem chodników dróg publicznych ”*. W treści petycji jej autor formułuje tezę, iż *„W wyniku nie wykonywania przez prezydenta miasta Gdyni obowiązku odśnieżania i nie wykonywania obowiązku nadzoru nad odśnieżaniem chodników dróg publicznych w Gdyni przechodnie przewracają się na nieodśnieżonej nawierzchni pokrytej udeptanym i oblodzonym śniegiem w wyniku czego są okaleczani trwałymi uszczerbkami na zdrowiu i niektórzy z nich umierają w wyniku doznanych uszkodzeń ciała, jak Y.”* Rada Miasta miałaby wg propozycji autora petycji udzielać bliżej niesprecyzowanej *„pomocy ofiarom wypadków przez gminę”* oraz *„dopilnować należytego wykonywania obowiązku prezydenta do odśnieżania i nadzoru nad odśnieżaniem chodników dróg publicznych w Gdyni”*. Dalszy emocjonalny i chaotyczny wywód, mający być może w zamierzeniach składającego petycję pełnić rolę uzasadnienia tytułowego wezwania, prowadzi autora do konkluzji, iż *„Przez 26 lat prezydent z pełną premedytacją przyczynił się do okaleczania i śmierci ofiar wypadków na nieodśnieżonych chodnikach dróg publicznych.”* i kończącego petycję dramatycznego wezwania: *„Wzywam Radę Miasta do rozliczenia prezydenta z niewypełniania obowiązku nadzoru odśnieżania chodników dróg publicznych oraz wzywam do pomocy ofiarom jego zaniedbań tego obowiązku !”*

Odnosząc się już bezpośrednio do treści petycji i do jej tytułowego wezwania, wskazać należy in primis, iż odśnieżanie dróg dla pieszych położonych wzdłuż nieruchomości należy do kompetencji właścicieli nieruchomości. W przypadku ujawnienia niedopełnienia tego obowiązku przez właściciela, Straż Miejska podejmuje interwencję. W okresie od listopada 2023 r. do 1 marca 2024 r. Straż Miejska podjęła 94 interwencje: w 44 przypadkach nie potwierdzono naruszenia treści przepisu art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 399); w 9-u przypadkach powiadomiono administratora. W 5-u przypadkach wobec właścicieli nieruchomości zastosowano środki oddziaływania wychowawczego, o których mowa w art. 41 kodeksu wykroczeń. W 3-ech przypadkach w momencie przyjazdu strażników na miejsce zdarzenia właściciele odśnieżali teren, w 2 - óch przypadkach doszło do naturalnego roztopienia śniegu. W 26 -u przypadkach sprawy zostały przekazane do Działu Letniego i Zimowego Utrzymania Dróg Zarządu Dróg i Zieleni. W jednym przypadku nie udało się ustalić właściciela, w 3-ech przypadkach właściciele byli nieobecni. Straż Miejska nie jest uprawniona do wydawania decyzji administracyjnych w

kwestiach nakazywania właścicielom nieruchomości realizacji obowiązku uprzątnięcia zalegającego śniegu. Wobec ustalonego stanu faktycznego trudno podzielić opinię składającego petycję, iż gmina nie nadzoruje oczyszczania chodników z zimowych zanieczyszczeń.

Odnosząc się do wyartykułowanego przez składającego petycję żądania, aby Rada Miasta podjęła uchwałę „*zobowiązującą prezydenta do zaprzestania zabijania i okaleczania mieszkańców Gdyni*”, przywołać należy ustrojowy podział kompetencji między prezydentem a radą miasta, jak również usytuowanie tych organów względem siebie i niemożliwość wydawania prezydentowi miasta poleceń dotyczących realizacji konkretnych zachowań. Rada gminy nie jest organem uprawnionym do podjęcia uchwały w sprawie zobowiązania do „*zaprzestania zabijania i okaleczania mieszkańców Gdyni*”. Pomijając już absurdalność tak sformułowanego zarzutu i fakt, że zabójstwo oraz spowodowanie uszkodzeń ciała jest przestępstwem z art. 148-162 kodeksu karnego, ściganym co do zasady z urzędu, wskazać należy, że rady gmin rozstrzygają wyłącznie sprawy przekraczające zwykły zarząd mieniem komunalnym a bieżące gospodarowanie tym mieniem należy wyłącznie do kompetencji prezydenta miasta (burmistrza, wójta gminy). Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym gospodarowanie mieniem komunalnym należy do zadań wójta (burmistrza, prezydenta miasta). W myśl art. 31 tej ustawy to prezydent, a nie rada kieruje bieżącymi sprawami gminy i reprezentuje ją na zewnątrz. Uprawnienia dotyczące spraw majątkowych gminy przewidziano także dla rady gminy, ale ich zakres ma charakter zamknięty i nie podlega wykładni rozszerzającej. Co prawda, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy samorządowej do właściwości rady należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej, jednakże ustanowione w tym uregulowaniu domniemanie właściwości rady gminy należy rozumieć tylko i wyłącznie w taki sposób, że rada jako organ o charakterze kolegialnym i wieloosobowym może podejmować działania związane ze stanowieniem lub kontrolą. Rada nie może natomiast podejmować czynności, które należą do organu wykonawczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z 2 lipca 2008 r., sygn. II SA/Bd 345/08). Dlatego też Rada Miasta Gdyni, jako organ niebędący organem wykonawczym, nie jest uprawniona do podejmowania uchwał, w których będzie zobowiązywała Prezydenta do podjęcia lub zaniechania jakichkolwiek działań. Uchwała taka pozbawiona byłaby podstawy prawnej, co oznacza, że rada gminy przekraczałaby przyznane jej ustawowo kompetencje wkraczając bezprawnie w ustawowe uprawnienia prezydenta miasta, który jest organem wykonawczym. Rada gminy nie może wydawać też wiążących poleceń prezydentowi miasta. W ramach kompetencji rady gminy do określenia kierunków działania prezydenta nie mieści się bowiem wydawanie wiążących go poleceń co do sposobu załatwienia określonej sprawy. Rada gminy nie posiada kompetencji do kreowania zobowiązań i zlecania ich prezydentowi miasta poprzez realizację konkretnej sprawy. W normie prawnej zawartej w art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym nie mieści się nakazanie stosowania konkretnych rozwiązań prawnych ani załatwienie konkretnej sprawy. Ustawodawca upoważnił radę gminy tylko do stanowienia o kierunkach działania wójta, a nie do określenia w jakich formach i/lub jakim trybie działania te mają być zrealizowane. Oznacza to, że uchwały rady w sprawie kierunków działania prezydenta miasta zobowiązujące go lub mające na celu doprowadzenie do wypłat z budżetu miasta wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego.

Z kolei końcowe refleksje składającego petycję, iż „*Głosując na Wojciecha Szczurka w wyborach godzicie się na to, że możecie przez to stracić najbliższe osoby lub stracić część*

własnego życia na opiekę nad niesamodzielnymi w egzystencji ofiarami nieodśnieżania i nienadzorowania przez niego odśnieżania chodników dróg publicznych, tak jak w moim przypadku. Przez 26 lat prezydent z pełną premedytacją przyczyniał się do okaleczania i śmierci ofiar wypadków na nieodśnieżonych chodnikach dróg publicznych, dlatego nie ma nadziei, że zmądrzeje i okaże nam gdynianom szacunek i zapewni poczucie bezpieczeństwa w przyszłej jego ostatniej kadencji.” nie wypełniają dyspozycji art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, w myśl której przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. W szczególności rada gminy nie jest w polskim systemie prawnym organem w żaden sposób uprawnionym do odnoszenia się do emocji osób, które składają do niej skargi, wnioski bądź petycje.

Biorąc powyższe pod uwagę, petycję uznać należało za niezasługującą na uwzględnienie.

Niniejsza uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowią zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji w rozumieniu art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870) i zostanie ona doręczona podmiotowi wnoszącemu petycję. Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.