

UCHWAŁA NR _____/2024
RADY MIASTA GDYNI
z dnia 28 sierpnia 2024 r.

w sprawie skargi XX na bezczynność Rady Miasta Gdyni

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609¹) w zw. z art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935) - Rada Miasta Gdyni uchwala, co następuje:

§1 1. Rada Miasta Gdynia postanawia o przekazaniu skargi XX z dnia 14 sierpnia 2024r. na bezczynność Rady Miasta Gdyni w sprawie rozpoznania jego wniosków w sprawach organizacji publicznego transportu zbiorowego w Gdyni oraz skarg dotyczących działania Prezydenta Miasta Gdyni w tych sprawach wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku.

2. Rada Miasta Gdyni nie uwzględnia skargi, wnosi o jej odrzucenie i ustala treść odpowiedzi na skargę w brzmieniu zgodnym z załącznikiem do uchwały.

§2 Wykonanie uchwały powierza się Prezydent Miasta Gdyni, w szczególności przesłanie skargi, o której mowa w § 1 ust. 1 niniejszej uchwały wraz z odpowiedzią na skargę z zachowaniem terminu wymienionego w art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935).

§3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Gdyni:
Tadeusz Szemiot

¹ Zmiany Dz. U. z 2024 r. poz. 721

**Załącznik do uchwały Rady Miasta
Gdyni
z dnia 28 sierpnia 2024r. Nr/24**

Gdynia, dnia 28 sierpnia 2024r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gdańsku**

Al. Zwycięstwa 16/17,
80-219 Gdańsk

Skarżący: XX

Organ: Rada Miasta Gdyni
Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54, 81-382 Gdynia
reprezentowana przez Prezydent Miasta Gdyni

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu Rady Miasta Gdynia, niniejszym:

1. przekazuję skargę XX z dnia 14 sierpnia 2021r. na „przewlekłość, bezczynność „ Rady Miasta w przedmiocie rozpatrzenia jego wniosków dotyczących utworzenia linii komunikacyjnych w dzielnicy Gdynia Orłowo, odtworzenia linii komunikacyjnej na tracie Rumia- Gdynia Oksywie oraz skarg na Prezydenta Miasta Gdyni w tym zakresie,
2. wnoszę o odrzucenie powyższej skargi w całości.

Uzasadnienie

W dniu 14 sierpnia 2024 r. do Biura Rady Miasta Gdyni wpłynęło pismo Skarżącego – Pana XX (wydawca XX), zatytułowane „*skarga na bezczynność czy też przewlekłość do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Pozwanego (Rady Miasta Gdyni)*”. Skarżący skonkretyzował w swoim piśmie następujące zarzuty:

1. zmuszanie turystów do długich podróży pieszych, co utrudnia im (turystom) życie,
2. brak komunikacji autobusowej do dzielnicy Orłowo, brak skomunikowania Orłowa z centrum za pomocą tramwaju wodnego, brak pirsu cumowniczego na molo w Orłowie, upadek komunikacji wodnej w Trójmieście
3. nieudolność władz miasta Gdynia w kwestii wznowienia kolejowych połączeń pasażerskich do północnych dzielnic Gdyni,

W piśmie tym Skarżący wielokrotnie odwoływał się do swojej skargi z dnia 23 sierpnia 2023 r., która została przez Radę Miasta Gdyni rozpoznana Uchwałą Nr LVII/1769/23 z 25 października 2023 r. i uznana za niezasadną, oraz do swoich wniosków z 20 stycznia 2022 r., rozpatrzonych przez Radę Miasta Gdyni Uchwałą Nr XXXVIII/1224/24 z 23 lutego 2022 r. i również uznanych za niezasadne.

Skarżący w piśmie z 14 VIII 2024r. informuje, iż składa skargę „jako wydawca”, podając powyżej pełną nazwę i dane adresowe w brzmieniu: „XX PESEL XX XX.pl XX”. W Krajowym Rejestrze Sądowym nie występuje podmiot o takiej nazwie i danych adresowych. Strona internetowa www.XX.pl jest nieaktualizowana od 27.04.2020 r., nie zawiera też żadnych danych kontaktowych ani danych o podmiocie. Zamieszczone na stronie www.XX.pl liczne linki prowadzą albo, do stron nieistniejących, albo do takich, które od kilku lat (2018-2020) nie były aktualizowane. Skargę wniesiono zatem w imieniu podmiotu, który nie istnieje. Nie istniejący podmiot nie ma zaś zdolności sądowej, bowiem przymiot ten łączyć można wyłącznie z takim podmiotem, którego byt faktyczny i prawny nie ulega wątpliwości. Zagwarantowane każdemu w Konstytucji RP prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, jednostek samorządu terytorialnego oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego, a także rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. nr 5, poz. 46). Skargi i wnioski mogą być składane także do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Można je składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby – lecz tylko za jej zgodą. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi. Rozporządzenie stanowi wprost, że skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania (§ 8 ust. 1). To rozwiązanie analogiczne do tego, które dotyczy podań, uregulowane w kodeksie postępowania administracyjnego. Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) – podobnie jak skargi i wnioski – mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej. Podanie powinno zawierać jednak co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie. Jeżeli nie wskazano w nim adresu wnoszącego i nie ma możliwości ustalenia go na podstawie posiadanych danych, podanie pozostawia się bez rozpoznania. W analizowanym przypadku można bezsprzecznie ustalić, iż osobą składającą pismo, które zawiera znamiona skargi, jest Skarżący, będący osobą fizyczną. W treści pisma podany jest również adres do korespondencji, co umożliwia zakwalifikowanie go i rozpatrzenie jako skargi bądź wniosku, zgodnie z uregulowaniami rozdz. VIII k.p.a. Jako że jedyny konkretny zarzut zawarty w piśmie Skarżącego dotyczy bezczynności organizowania komunikacji zbiorowej na terenie Miasta Gdyni, co należy do kompetencji gminy, pismo należy zakwalifikować jako skargę

na opieszałość Rady Miasta Gdynia w rozpatrywaniu wniosków Skarżącego oraz skarg na działalność Prezydenta Miasta Gdyni.

Zarzuty postawione w skardze z dnia 14 sierpnia 2024 r. są co do istoty tożsame z zarzutami ze skargi z dnia 23 sierpnia 2023 r., rozpoznanej przez Radę Miasta Gdynia Uchwałą Nr LVII/1769/23 z 25 października 2023 r., oraz z wniosków z 20 stycznia 2022 r., rozpatrzonych przez Radę Miasta Gdyni Uchwałą Nr XXXVIII/1224/22 z 23 lutego 2022 r. Uchwały te zostały Skarżącemu doręczone drogą elektroniczną w dniach 30 października 2023 r. (Uchwała Nr LVII/1769/23) oraz 28 lutego 2022 r. (Uchwała Nr XXXVIII/1224/22). Wszystkie zawarte w powyższych uchwałach wyjaśnienia pozostają w mocy również co do zarzutów sformułowanych w skardze z 14 sierpnia 2024 r. W dniu 26 czerwca 2024 r. Rada Miasta Gdyni podjęła Uchwałę Nr IV/95/24 w sprawie skargi XX na Prezydenta Miasta Gdyni, w której podtrzymała stanowisko wyrażone w Uchwale Nr LVII/1769/23 z 25 października 2023 r., w której uznano za niezasadną skargę złożoną przez Skarżącego w dniu 23 sierpnia 2023 r. na działalność Prezydenta Miasta Gdyni. W uzasadnieniu wyżej wymienionej uchwały Rada Miasta wskazała szczegółowo okoliczności, z powodu których nie uznała za zasadną skargi wniesionej przez Skarżącego. W uzasadnieniu tej skargi pouczone także Skarżącego o treści art. 239 par. 1 k.p.a., zgodnie z którym *„w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”*.

Z treści skargi z 14 VIII 2024r. wynika, że dotyczy ona przewlekłości Rady Miasta Gdynia w przedmiocie rozpoznania tożsamyh w treści wniosków i skarg wnoszonych przez XX od 2022r. na działanie Prezydenta Miasta Gdyni jako organizatora publicznego transportu zbiorowego. Jak wskazano to wyżej wszystkie te wnioski oraz skargi zostały rozpoznane przez Radę Miasta Gdynia .

Ponadto, wnioski oraz skargi , które Rada rozpoznała a teraz Skarżący skarży do WSA opisując te działania jako „bezczytność czy też opieszałość Rady„ zostały złożone i rozpoznane w trybie przepisów Działu VII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) – dalej: KPA, co oznacza, że ma ona charakter „skargi powszechnej”. Przedmiotem skargi powszechnej może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy. Skargi takie są załatwiane w samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym kończącym się z chwilą zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi.

Po wtóre należy przywołać treść art. 3 § 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2024 poz. 935) – dalej: p.p.s.a., który zakreśla zakres kognicji sądów administracyjnych. Zgodnie z tym przepisem, Kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na:

1. decyzje administracyjne;

2. postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;
3. postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które przysługuje zażalenie;
4. inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, z wyłączeniem aktów lub czynności podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730, 1133 i 2196), postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), postępowań, o których mowa w dziale V w rozdziale 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 768, 730, 1520, 1556 i 2200), oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw;
5. pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach, opinie zabezpieczające i odmowy wydania opinii zabezpieczających;
6. akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;
7. akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;
8. akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;
9. beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a;
10. beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach dotyczących innych niż określone w pkt 1-3 aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw.

Zgodnie z powyższym, skarga na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest dopuszczalna wyłącznie w przypadkach, gdy jej przedmiotem jest postępowanie w przypadkach określonych w pkt 1-4a oraz w zakresie nie wydania aktu lub nie podjęcia czynności określonej w art. 3 § 2 pkt 9 p.p.s.a.

Zatem, sąd administracyjny nie jest właściwy do rozpoznania skarg na czynności i akty wydawane w trybie Działu VIII KPA. Ustawodawca nie wyposażył sądów administracyjnych w możliwość oceny prawidłowości postępowania skargowego prowadzonego w powyższym trybie. Wynika to wprost z treści art. 3 § 2 i 2a p.p.s.a., który w sposób enumeratywny wymienia formy działalności administracji publicznej, które podlegają kontroli sądowej. Ustawodawca nie zaliczył do nich skarg powszechnych w rozumieniu Działu VIII KPA, co oznacza, że jego intencją było wyłączenie ich z właściwości rzeczowej sądów administracyjnych. Naturalną konsekwencją powyższego faktu, jest wyłączenie z cognicji sądów administracyjnych

również bezczynności organów w zakresie rozpoznawania skarg powszechnych i przewlekłości postępowania w tym zakresie.

Skoro więc skarga adresowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku dotyczy sposobu prowadzenia przez Radę Miasta Gdyni sprawy nie podlegającej kognicji sądu administracyjnego, podlega ona odrzuceniu z mocy art. 58 § 1 pkt 1 p.p.s.a.

Takie stanowisko znajduje oparcie w licznych orzeczeniach sądowych np. postanowienie WSA w Gdańsku z dn. 31 V 2016r. III SA/Gd 542/16, z dnia 25 VII 2016r. IIISA/Gd 617/16, z dnia 12 IV 2016r. III SAB/Gd 36/16, postanowienie NSA z 9 grudnia 1999 r., IIISAB 7/99, ONSA 2001/1/27, Lex nr 40203. Uchwała podjęta przez radę gminy w trybie postępowania skargowego regulowanego przepisami k.p.a. nie może być także kwalifikowana jako akt podlegający zaskarżeniu na podstawie art. 101 usg. Skarga, która została w tym trybie wniesiona, uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne uproszczone, które kończy się nie decyzją administracyjną w sposób władczy kształtującą sytuację prawną adresata, lecz czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy (postanowienia WSA w Łodzi z 27 kwietnia 2010 r., III SA/Łd 176/10, Wspólnota 2010/20/26).

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

- 1) *skarga z dnia 14 VIII 2024r.,*
- 2) *uchwała RMG numer/24 z dnia 28 VIII 2024r.*
- 3) *uchwała RMG numer XXXVIII/1224/22 z dnia 23 II 2022r.*
- 4) *uchwała RMG numer LVII1769/23 z dnia 25 X 2023r.*
- 5) *uchwała RMG numer IV/95/24 z dnia 26 VI 2024r.*
- 6) *pełnomocnictwo,*
- 7) *odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami.*