

UCHWAŁA NR _____/24
RADY MIASTA GDYNI
z dnia 28 sierpnia 2024 r.

w sprawie skargi z dnia 10 czerwca 2024 r. złożonej przez XX

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609¹) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miasta Gdyni uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 10 czerwca 2024 r., złożoną przez XX, uznaje się za niezasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Gdyni

Tadeusz Szemiot

¹ Zmiany Dz. U. z 2024 r. poz. 721

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2024 r. do Biura Rady Miasta Gdyni wpłynęła drogą elektroniczną skarga XX na Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 10 czerwca 24r. Skarżąca sformułowała w niej następujący zarzut:

„Skladam skargę na nierozpatrzenie (w całości) mojej skargi z 15 kwietnia 2024 r. przez Wiceprezydenta Gdyni Michała Guć, niespełnienie próśb w niej zawartych, gdyż Wiceprezydent Gdyni nie zacytował treści konkretnych odpowiedzi wyjaśniających kwestie, o które prosiłam, nie podał mi cytatów wyjaśniających, odnoszących się do każdego z postawionych przeze mnie pytań, które to zapytania przytoczyłam w powyższej skardze z 15.04.2024r., prosząc o zacytowanie treści wyjaśniających z wyszczególnieniem, do którego konkretnie zapytania odnosi się konkretna odpowiedź, skoro Wiceprezydent Gdyni stwierdził, że udzielono mi odpowiedzi na każde zapytanie a ja nie zgadzałam się z tym stwierdzeniem, jakoby zostały mi one udzielone, więc Wiceprezydent powinien to udowodnić, że zostały udzielone, powinien przedstawić na to dowody, przytoczywszy cytaty tych odpowiedzi.”

Wniosek był przedmiotem rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdyni w dniu 24 czerwca i 26 sierpnia 2024 r. Komisja stwierdziła, co następuje:

Skarga z dnia 15 kwietnia 2024 r., do której odwołuje się Skarżąca, złożona została bezpośrednio do ówczesnego wiceprezydenta Miasta Gdyni, pana Michała Gucia i dotyczyła zagadnień tożsamyh z podnoszonymi w skardze aktualnie skierowanej do Rady Miasta. Prezydent Miasta Gdyni udzielił Skarżącej odpowiedzi pismem z dnia 19 kwietnia 2024 r.

Analiza treści skargi z dnia 10 czerwca 2024 r. prowadzi do wniosku, że Skarżąca jest merytorycznie niezadowolona z uzyskanej odpowiedzi, a także uznaje tę odpowiedź za niekompletną. Skarżąca złożyła 30 października 2021 r. wniosek o przyznanie jej świadczenia pielęgnacyjnego (opieka nad osobą bliską). W toczącym się postępowaniu Prezydent Miasta zasięgał dodatkowych, niezbędnych informacji, m.in. ustalał zakres czynności opiekuńczyh wykonywanych wobec osoby objętej opieką, wzywał Skarżącą do złożenia oświadczenia w zakresie dotychczasowego zatrudnienia oraz możliwości podjęcia przez nią pracy. Skarżąca odmawiała kontaktu z pracownikami Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (MOPS) próbującymi przeprowadzić z nią wywiad środowiskowy, nie podejmowała również adresowanej do niej korespondencji. Decyzję odmawiającą przyznania świadczenia Prezydent Miasta wydał w dniu 22 lutego 2023 r. Od decyzji tej Skarżąca 13 marca 2023 r. odwołała się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku. W dniu 24 lipca 2023 r. Prezydent Miasta Gdyni, w wykonaniu dyspozycji zawartej w piśmie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku (sygn. akt SKO Gd/2679/23) wezwał Skarżącą do złożenia oświadczenia w zakresie dotychczasowego zatrudnienia oraz możliwości podjęcia pracy. Skarżąca w licznych pismach składanych do Prezydenta Miasta Gdyni (w dniach: 16.10.2023 r., 20.11.2023 r., 27.11.2023 r., 13.12.2023 r., 12.01.2024 r., 05.03.2024 r., 02.04.2024 r., 15.04.2024 r.) wnioskowała o wskazanie podstawy prawnej uzależniającej przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego od okresu wcześniejszego zatrudnienia, wymagającej udowodnienia zależności między niepodjęciem pracy a sprawowaniem opieki; o wskazanie podstawy prawnej konieczności udowodnienia tej zależności oraz w jaki sposób należy udowodnić tę zależność podnosząc jednocześnie, iż nie wyjaśniono jej tych kwestii. Odpowiedzi na powyższe zarzuty oraz wyjaśnień Prezydent Miasta udzielał Skarżącej pismami z dnia 19.10.2023 r., 23.11.2023 r., 30.11.2023 r., 20.12.2023 r., 26.01.2024 r., 08.03.2024 r., 08.04.2024 r., 19.04.2024 r., przytaczając in extenso żądane

przez Skarżącą przepisy. Wskazano również, że uzyskanie informacji o zatrudnieniu Skarżącej nie uzależnia przyznania prawa do przyznania świadczenia pielęgnacyjnego, jest natomiast wypełnieniem obowiązku ciążącego na organie przyznającym świadczenie pielęgnacyjne, wynikającego z przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Ponadto wskazania informacji, o które Prezydent Miasta zwracał się do Skarżącej, co wzbudziło jej sprzeciw i stało się podstawą wnoszenia przez nią kolejnych skarg, zażądało Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku, które rozpatrywało odwołanie Skarżącej od swojej decyzji nr 001419/SP/02/2023 z 22.03.2023 r., odmawiającej Skarżącej prawa do zasiłku pielęgnacyjnego. Prezydent Miasta Gdyni wskazywał również, że odpowiedzi na część zadawanych przez Skarżącą pytań powinno jej udzielić SKO.

Należy również wskazać, że w tej sprawie brak jest związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy rezygnacją bądź niepodjęciem zatrudnienia przez Skarżącą, a sprawowaniem przez nią opieki nad osobą bliską. Skarżąca nigdy nie pracowała. Konsekwentnie odmawiała kontaktu z pracownikami socjalnymi, pod różnymi pretekstami nie wpuszczała ich do mieszkania, od dłuższego czasu nie jest także beneficjentką ośrodka pomocy społecznej. Zauważyć również należy, że świadczenie pielęgnacyjne nie przysługuje za samą opiekę nad niepełnosprawnym członkiem rodziny, lecz za faktyczny brak możliwości podjęcia zatrudnienia z powodu konieczności sprawowania tej opieki lub za rezygnację z zatrudnienia w celu jej sprawowania i w związku z tym świadczenie to nie może być traktowane przez Skarżącą jako należne jej, zastępcze źródło dochodu.

Skarżąca złożyła też w tej sprawie ponaglenie, które zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku w dniu 27.05.2024 r.

Zauważyć w tym miejscu należy, że Skarżąca przede wszystkim kwestionuje w swoich pismach merytoryczne rozstrzygnięcie swojego wniosku o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego, tj. fakt nieprzyznania jej tego świadczenia. Domagając się wyjaśnień, interpretacji i cytowania przepisów prawa liczy na zmianę niesatysfakcjonującego ją sposobu załatwienia sprawy. Równolegle w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gdańsku toczy się postępowanie odwoławcze dotyczące zagadnień tożsamych z poruszonymi w skardze do Rady Miasta Gdyni z dnia 10 czerwca 2024 r. Również twierdzenia Skarżącej, jakoby Prezydent nie udzielał jej odpowiedzi, nie znajdują oparcia w faktach, zwłaszcza w obliczu kierowanej do Skarżącej bogatej korespondencji. W tej sytuacji skargę na Prezydenta Miasta Gdyni uznano za niezasadną.

Rada Miasta, stosownie do treści art. 238 k.p.a. wskazuje, iż zgodnie z uregulowaniem art. 239 paragraf 1 k.p.a. jeżeli Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miasta Gdyni może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.