

UCHWAŁA NR _____/24

RADY MIASTA GDYNI

z ____ października 2024 r.

w sprawie petycji złożonej przez XX wnoszącej o przeprowadzenie pilnego audytu przeprowadzonych modernizacji w latach 1998-01.05.2024 w zakresie przyjętych przez Gminę Miasta Gdyni Standardów Dostępności w zakresie inwestycji, modernizacji prowadzonych w okresie 1998-01.05.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870) z przywołaniem art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609¹), Rada Miasta Gdyni uchwala, co następuje:

§ 1. Petycję, z dnia 26 września 2024 r., skierowaną do Przewodniczącego Rady Miasta Gdyni, przekazuje się podmiotowi właściwemu do jej rozpatrzenia, tj. Prezydent Miasta Gdyni.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Gdyni

Tadeusz Szemiot

¹ Zmiany Dz. U. z 2024 r. poz. 721

UZASADNIENIE

W dniu 8 października 2024 r. do Biura Rady Miasta Gdyni wpłynęła, przekazana przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, petycja z dnia 26 września 2024 r., wniesiona drogą elektroniczną przez XX, skierowana do Przewodniczącego Rady Miasta Gdyni. Petycja była przedmiotem obrad komisji stałej Skarg, Wniosków oraz Petycji Rady Miasta Gdynia na jej posiedzeniu dnia 28 października 2024 r.

Komisja w pierwszej kolejności dokonała kontroli petycji pod względem formalnym tj. dokonano sprawdzenia, czy spełnia ona wymagania opisane w art. 4 ustawy o petycjach. W wyniku podjętych czynności ustalono, że petycja z 26 września 2024 r. spełnia wymagania formalne stawiane petycjom wnoszonym przez osoby fizyczne. Została ona wniesiona w interesie podmiotu składającego petycję.

Treścią petycji jest żądanie przeprowadzenie pilnego audytu przeprowadzonych modernizacji w latach 1998-01.05.2024 w odniesieniu do przyjętych przez Gminę Miasta Gdyni Standardów Dostępności w zakresie inwestycji, modernizacji prowadzonych w okresie 1998-01.05.2024. Dokument zawiera również szereg pytań skierowanych bezpośrednio do Prezydenta Miasta Gdyni.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Opisane przez Składającego petycję nieprawidłowości, wymagające jego zdaniem przeprowadzenia audytu, poruszają takie zagadnienia, jak brak antresoli i rampy dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich (schody na terenie Szkole Podstawowej 51, schody zlokalizowane pomiędzy ul. Kopernika, ul. Ujejskiego i ul. Orzeszkowej, schody od ul. Podjazd do ciągu pieszego wzdłuż ul. Śląskiej), wydatkowanie środków publicznych wbrew przyjętym standardom dostępności, kwestie nadzoru nad modernizacjami realizowanymi przez miasto Gdynię.

Składający petycję domaga się „przeprowadzenia pilnego audytu przeprowadzonych modernizacji w latach 1998-2024” oraz kieruje do Prezydenta Miasta Gdyni szereg szczegółowych pytań dotyczących w/w modernizacji i inwestycji. Zgodnie z wykładnią językową, „audyt to niezależna ocena danej organizacji, systemu, procesu, projektu lub produktu. Przedmiot audytu jest badany pod względem zgodności z określonymi standardami, wzorcami, listami kontrolnymi, przepisami prawa, normami lub przepisami wewnętrznymi organizacji (polityki, procedury). To kontrola przedsiębiorstwa pod względem finansowym i organizacyjnym, wycena jego majątku oraz analiza perspektyw jego rozwoju, przeprowadzana przez ekspertów.” Rada gminy wyposażona została przez ustawodawcę wyłącznie w uprawnienia kontrolne. Kontrola jest czynnością sprawdzającą, zestawieniem stanu faktycznego ze stanem wymaganym. Kontrola jest ukierunkowana na poszukiwanie zaistniałych nieprawidłowości. Celem kontroli jest ustalenie, czy i w jakiej wielkości nastąpiły odchylenia od stanu pożądanego, gdy audyt poszukuje rozwiązań, skupia się na zdefiniowaniu przyczyny nieprawidłowości i znalezienie sposobu poprawienia skuteczności działań w danej organizacji. Z treści petycji wynika, że jej autor użył słowa „audyt” świadom, w jaki sposób różni się on od „kontroli”. Tymczasem rada nie dysponuje narzędziami ani do samodzielnego przeprowadzenia audytu, ani do zobowiązania do tego organu wykonawczego ani do zawarcia umowy z

wyspecjalizowanym podmiotem trudniącym się przeprowadzeniem audytów, gdyż zawieranie umów należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego gminy. Rada może wyrazić w formie uchwały oczekiwanie, że organ wykonawczy zajmie się konkretnym problemem, jednak nie może zobowiązywać wójta do podjęcia konkretnych działań w tym zakresie, ani wyznaczać terminu, w którym jej oczekiwania miałyby zostać spełnione. Organ stanowiący gminy ma możliwość stanowienia o kierunkach działania wójta, co wyrażone zostało w art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Wydanie przez radę gminy aktu nakładającego zobowiązanie na organ wykonawczy musi mieć bowiem odrębną, wyraźną podstawę materialną; musi istnieć wyraźny przepis prawa, w świetle którego ustawodawca przesądza, że rada gminy może wydać akt normatywny, który będzie wiązał inne podmioty. Ponieważ takiego przepisu, który pozwalałby radzie gminy przeprowadzić audyt nie ma, jak również organ stanowiący nie ma możliwości nakładać w tej kwestii na organ wykonawczy zobowiązań ani powołać ekspertów przeprowadzających audyt.

W przypadku gdy adresat petycji jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji. Taka sytuacja ma miejsce w rozpoznawanym przypadku. Dlatego, stosownie do postanowień ustawy o petycjach, Rada uchwaliła przekazanie petycji organowi właściwemu.

Niniejsza uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji w rozumieniu art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870) i zostanie ona doręczona podmiotowi wnoszącemu petycję. Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.