

UCHWAŁA NR

RADY MIASTA GDYNI

z dnia 2024 r.

w sprawie skarg XX na Prezydenta Miasta Gdyni

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 1 października 2024 r. złożoną przez XX na działalność Prezydenta Miasta Gdyni:

- 1) w zakresie niezgodnej z przepisami prawa organizacji przyjmowania skarg i wniosków – pozostawia się bez rozpoznania.
- 2) w zakresie beczynności Prezydenta Miasta Gdyni polegającej na nieprzekazaniu skargi z dnia 14 września 2024 r. Radzie Miasta Gdyni jako organowi właściwemu - uznaje się za niezasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Gdyni

Tadeusz Szemiot

UZASADNIENIE

W dniu 1 października 2024 r. drogą elektroniczną (e-mailem) do Rady Miasta Gdyni wpłynęła skarga XX zatytułowana „*postawa Sekretarza Miasta Gdyni Łukasza Kobusa*”. Skarżący zawarł w tym dokumencie stwierdzenie, iż „*14.9.24 do Referatu Skarg i Interwencji wysłałem skargę m.in. na Prezydent Miasta Gdyni postępującą niezgodnie z art 253 KPA. (...) Nie wiem dlaczego Referat przekazał pismo-skargę do Sekretarza UM Gdyni. W wyniku tego niezgodnego z prawem przekazania, od Sekretarza otrzymałem pismo SOS.1510.5.2024 z 26.9.24, które miało być odpowiedzią na skargę. Sekretarz bezprawnie przejąwszy skargę wykazał brak zrozumienia podstawowych pojęć prawnych. Odpowiadając postawił się w roli sędziego we własnej sprawie.*”

Dalsza część pisma zawierała bliżej niesprecyzowane zarzuty „bezprawnego postępowania” pod adresem Sekretarza Miasta oraz dezyderaty Skarżącego stanowiące jego interpretację zapisów art. 253 kpa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w pierwszej kolejności ustaliła, że w dniu 14 września 2024 r. Skarżący wysłał do Referatu Skarg UM Gdyni 8 maili, z czego jeden, z godz. 11:09, zatytułowany „*spotkanie*”, zawierał następujący zarzut: „*Składam skargę na sprzeczne z prawem działanie, w tym wypadku niedziałanie, Prezydent Miasta Gdyni, Dyrektora Miasta Gdyni i Referatu skarg i wniosków Urzędu Miasta Gdyni .Prawo to to art. 253 KPA.*”

Zgodnie z treścią art. 222 kpa o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje jego treść, a nie forma zewnętrzna. W związku z tym organ w pierwszej kolejności powinien dokonać jego kwalifikacji prawnej, poprzez ustalenie czy zawiera ono w swojej treści: petycję, skargę, wniosek, odwołanie, zażalenie, wniosek o wyłączenie organu lub pracownika, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, prośbę o przywrócenie terminu, pismo procesowe, etc.

Jeżeli z treści pisma nie można jednoznacznie ustalić intencji nadawcy, wzywa się go do doprecyzowania przedmiotu pisma w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z pouczeniem, iż nieusunięcie braków formalnych spowoduje pozostawienie pisma bez rozpatrzenia.

Podkreślić należy, iż obowiązek przyjęcia skargi spoczywa na każdym z podmiotów podlegających kontroli w tym trybie, niezależnie od tego czy jest on właściwy do jej rozpatrzenia. Obowiązek ten został ustanowiony w celu ujęcia skargi (wniosku) w formę, która umożliwi nadanie jej dalszego biegu. Potwierdzenie tej konkluzji znajdujemy w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, który zobowiązuje organ przyjmujący do wezwania wnoszącego podanie, aby uzupełnił jego braki lub udzielił stosownych wyjaśnień w celu ustalenia przedmiotu skargi (wniosku). Nierzadko w chwili wniesienia skargi jej adresat będzie jeszcze nieznanym, co wymaga wstępnego zbadania sprawy przez organ przyjmujący. Nieusunięcie braków skargi (wniosku) uprawnia organ przyjmujący do pozostawienia ich bez rozpoznania, pod warunkiem, że wnoszący został

prawidłowo pouczony o terminie, w którym braki powinny być usunięte, i skutkach uchybienia temu terminowi.¹

Z uwagi na powyższe oraz ze względu na fakt, iż na podstawie pisma złożonego przez Skarżącego nie można było precyzyjnie i jednoznacznie ustalić przedmiotu złożonych przez niego zarzutów, Sekretarz Miasta Gdyni pismem o nr SOS.1510.5.2024 z dnia 26 września 2024 r. wezwał skarżącego do uzupełnienia braków formalnych pisma, poprzez wskazanie:

1. jakie konkretne zarzuty są stawiane w stosunku do Prezydent Miasta Gdyni, Dyrektora Urzędu oraz Referatu Skarg i Interwencji;
2. które działania lub zaniechania są uważane za bezprawne;
3. w jaki sposób wskazane działania lub zaniechania naruszają art. 253 KPA.

Ponadto poinformowano skarżącego, że nieuzupełnienie ww. braków formalnych, spowoduje pozostawienie pisma bez rozpatrzenia.

W odpowiedzi na wezwanie, Skarżący w e-mailu z dnia 28 września 2024 r. skierowanym do Referatu Skarg i Interwencji, zamiast określić przedmiot skargi, pouczył organ odnośnie sposobu, w jaki należało postąpić z jego pismem z dnia 14 września 2024 r. wskazując: *„Pozwolę sobie zatem pokierować zagubionych w prostych, oczywistych, jednoznacznych i precyzyjnych przepisach prawa. Na moje skargi z 14.9.24 podpisany elektronicznie pod przytoczonym pismem [Sekretarz Miasta Łukasz Kobus] przede wszystkim powinien zastosować art. 231 par. 1 KPA. Bezradność w rozumieniu i stosowaniu prawa doprowadza elektronicznie podpisanego pod pismem SOS.15.5.2024 z 26.9.24 do sytuacji kuriozalnej z punktu widzenia prawa, a mianowicie postawienia się w roli sędziego we własnej sprawie.”* Uznano zatem, że organ nie otrzymał wyjaśnienia pozwalającego na przekazanie skargi w trybie działu VIII kpa, stąd pismo pozostawiono bez rozpoznania.

Należy w tym miejscu podkreślić, że pismo o nr SOS.1510.5.2024 wbrew twierdzeniom Skarżącego nie było odpowiedzią na skargę, lecz wyłącznie wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych pisma, mających na celu sprecyzowanie intencji autora i, przede wszystkim, organu bądź organów właściwych do jej rozpatrzenia.

W dniu 1 października 2024 r. Skarżący nadesłał do Biura Rady Miasta e-mail – opisaną w niniejszej uchwale skargę o tytule *„postawa Sekretarza Miasta Gdyni Łukasza Kobusa”*, formułując w niej 2 zarzuty:

1. Niezgodne z art. 253 kpa postępowanie Prezydent Miasta Gdyni,
2. Nieprzekazanie zgodnie z właściwością do Rady Miasta Gdyni jego skargi z dnia 14 września 2024 r.

Do skargi tej Skarżący dołączył pismo z tego samego dnia (1 października 2024 r.), skierowane do Sekretarza Miasta, w którym napisał: *„Powtarzam zarzut: sprzeczne z prawem działanie, w tym wypadku niedziałanie zgodne z art. 253 KPA,”* a także wypunktował bezprawne, jego zdaniem, działania pracowników Urzędu Miasta Gdyni, dotyczące *„przyjmowania mieszkańców”* (systemu rezerwacji wizyt, umawiania wizyt, zgłaszania chęci wizyt) w UM. Ponieważ z treści żadnego z pism nie wynikało, zdaniem

¹ W. Chróścielewski, P.J. Tarno, P. Dańczak *Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi*, Warszawa 2018, s. 362.

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, wystarczająco jasno, jakiego rodzaju zarzuty stawia Skarżący Prezydent Miasta, więc, zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Wezwanie takie zostało do Skarżącego wysłane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 4 października 2024 r. Do dnia 15 października 2024 r. Skarżący nie uzupełnił złożonej skargi w zakresie zarzutów stawianych Prezydent Miasta, co oznacza, że w tym zakresie musi ona zostać pozostawiona bez rozpoznania.

Wskazać w tym miejscu należy, że Skarżący na przestrzeni kilku ostatnich lat wielokrotnie – głównie podczas celowo przedłużanych i noszących znamiona nękania rozmów telefonicznych z pracownikami Urzędu – wyrażał niezadowolenie m.in. ze sposobu zorganizowania tzw. przyjęć interesantów w Urzędzie Miasta, odmawiając zastosowania się do obowiązujących zasad oraz próbując wymuszać odbywanie osobistych spotkań z Prezydentem i Wiceprezydentami w arbitralnie narzuconych przez siebie terminach. Mimo wielokrotnego i wyczerpującego tłumaczenia tych samych kwestii, skarżący uporczywie powracał do wyjaśnionych już spraw, domagając się kolejnych, wygodnych dla siebie rozstrzygnięć. W kontaktach telefonicznych i mailowych używał niewłaściwych i obraźliwych sformułowań wobec pracowników, celowo eskalując sytuacje konfliktowe. Zachowanie skarżącego wskazuje na złośliwe i systematyczne działanie mające na celu zdyskredytowanie pracy urzędników, co przejawia się w jego tendencyjnych komentarzach i świadomym wywoływaniu sytuacji spornych.

Odnosząc się do drugiego zarzutu sformułowanego w skardze z dnia 1 października 2024 r. (nieprzekazanie zgodnie z właściwością do Rady Miasta Gdyni jego skargi z dnia 14 września 2024 r.), zauważyć należy, że „Organ administracji nie może przekazać innemu organowi wniesionego podania, jeżeli ma wątpliwości co do jego treści. Powinien on najpierw ustalić przedmiot żądania, a dopiero w dalszej kolejności będzie on mógł przekazać wniesione podanie właściwemu organowi.² Przekazanie sprawy do innego organu powinno nastąpić dopiero po wykluczeniu przez organ, do którego wpłynęło podanie, swojej właściwości w sprawie. Mając na uwadze powyższe w zakresie nieprzekazania skargi z dnia 14 września 2024 r. zgodnie z właściwością do Rady Miasta Gdyni – skargę uznaje się za niezasadną.

Z uwagi na fakt, iż Skarżący – mimo prawidłowego wezwania i pouczenia – nie uzupełnił złożonej skargi poprzez określenie stawianych zarzutów, skargę w zakresie postępowania niezgodnego z art. 253 kpa pozostawia się bez rozpoznania.

Rada Miasta, stosownie do treści art. 238 k.p.a. wskazuje, iż zgodnie z uregulowaniem art. 239 paragraf 1 k.p.a. jeżeli Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miasta Gdyni może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

² P. Przybysz *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2014, s. 239.