**Protokół pokontrolny**

**Z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdyni dot. możliwości udostępnienia danych oraz ujawnienia danych poufnych osobie nieuprawnionej przez Prezydent Miasta Gdyni Aleksandrę Kosiorek**

W dniu 22 maja 2024 r. do wiadomości radnych miasta Gdyni wpłynęło pismo adresowane do Prokuratury Rejonowej w Gdyni dotyczące zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa.

Następnie, w dniu 27 maja 2024 r. do wiadomości radnych miasta Gdyni wpłynęło kolejne pismo, tym razem adresowane do Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Gdańsku, dot. zawiadomienia o możliwości działań korupcyjnych.

Pisma były anonimowe. Podpisane zmyślonym nazwiskiem „Kamil Gliński”, o czym autor poinformował w treści pism. Pisma szczegółowo opisywały rzekomą sytuację związaną z nieuprawnionym, zdaniem autora pism, udziałem osoby trzeciej - p. XX w pracach Prezydent Miasta Gdyni przed dniem oficjalnego zatrudnienia XX w Urzędzie Miasta Gdyni. Pisma stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

W dniu 4 czerwca 2024 r. Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów 4/0/1 przyjęła uchwałę w sprawie podjęcia kontroli Prezydent Miasta Gdyni w sprawie objętej ww. anonimowymi zawiadomieniami z dnia 15 i 21 maja 2024 r. Radni głosujący za: Bartosz Bartoszewicz, Marek Dudziński, Łukasz Piesiewicz, Agnieszka Tokarska. Wstrzymał się od głosu: Dawid Biernacik.

Komisja przyjęła następujący plan w/w kontroli:

1. Kontrola dokumentów ochrony danych osobowych wdrożonych u administratora w szczególności dedykowane zgłaszaniu incydentów/naruszeń ochrony danych.

2. Kontrola zapisów regulaminu pracy przyjętego w Urzędzie Miasta.

3. Kontrola wystawionych upoważnień do przetwarzania danych osobowych w okresie od 07.05 do 21.05.2024 r.

4. Kontrola rejestru naruszeń, w tym zapisów od dnia 07.05 do dnia 21.05.2024 r.

5. Kontrola kalendarza spotkań służbowych Prezydent Miasta (ustalenie kto brał udział i jakie dokumenty były udostępniane podczas spotkania lub jakie były omawiane).

6. Kontrola wejść i wyjść do Urzędu Miasta w celu ustalenia czasu i celu przebywania p. XX w Urzędzie Miasta Gdyni.

7. Wysłuchanie wezwanych pracowników oraz wystąpienie o złożenie wyjaśnień.

8. Kontrola poczty wychodzącej z Urzędu Miasta w aspekcie wysyłania maili na dedykowany adres p. XX.

9. Kontrola wiadomości przychodzących i wychodzących w domenie @gdynia.pl, które były podpisane przez XX lub były do niego kierowane.

10. Kontrola zabezpieczeń komputerów Kolegium i pracowników Urzędu w aspekcie blokady portów USB oraz zabezpieczenia nośników zewnętrznych.

11. Kontrola dokumentów pozyskanych od pracowników Urzędu Miasta.

12. Przygotowanie Protokołu z kontroli.

13. Przekazanie Protokołu.

W dniu 12 czerwca 2024 r. odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Podczas posiedzenia Komisja kontynuowała kontrolę związaną z treścią anonimów. Na zaproszenie Komisji, w posiedzeniu wzięła udział osobiście Pani prezydent Aleksandra Kosiorek. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił plan i cel prowadzonych działań kontrolnych.

Protokół z ww. posiedzenia stanowi załącznik do niniejszego protokołu pokontrolnego. Poniżej fragment z protokołu z posiedzenia z dnia 12 czerwca 2024 :

„AK: W związku z prowadzonym postępowaniem karnym obowiązuje mnie tajemnica postępowania. W związku z powyższym ani sama nie będę zeznawać przed komisją, która nie ma żadnych uprawnień śledczych, ani nie wyrażę zgody na przesłuchiwanie pracowników Urzędu, których złożenie takich zeznań mogłoby narazić na odpowiedzialność. Zostawiam państwu w tej sprawie moje stanowisko na piśmie.”

Ponadto, Pani prezydent Kosiorek poinformowała komisję o ustnym powołaniu doradcy społecznego. Komisja zawnioskowała o opinię prawną w tej sprawie. Pytania sformułowane przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdyni brzmiały następująco:

„1. Czy Prezydent miasta ma możliwość zatrudnienia tzw. asystentów społecznych?

2. Jeżeli tak, w jakiej formie powinno to nastąpić?

W szczególności czy dopuszczalne jest zatrudnienie asystentów społecznych na podstawie umowy ustnej.” I dalej: „Czy prezydent miasta może w formie ustnej powołać doradcę społecznego?”.

Komisja otrzymała pisemne stanowisko stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

Komisja przyjęła wniosek o przekazaniu anonimowych pism, na podstawie których wszczęto kontrolę, do organów do których zostało skierowane – tj. prokuratury rejonowej w Gdyni oraz delegatury CBA w Gdańsku. Komisja przegłosowała powyższy wniosek stosunkiem głosów 4/0/1. Za głosowali: Marek Dudziński, Łukasz Piesiewicz, Bartosz Bartoszewicz, Agnieszka Tokarska. Wstrzymał się Dawid Biernacik.

W dniu 20 czerwca 2024 r. Komisja zawnioskowała do Prezydent Miasta Gdyni o przekazanie dokumentów w związku z prowadzoną kontrolą. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Komisja rewizyjna wniosła o udostępnienie następujących dokumentów i możliwości wysłuchania następujących osób:

„1. Umożliwienie wysłuchania wyznaczonego w Urzędzie Miasta Gdyni Inspektora Ochrony Danych.

* 1. 2. Dostarczenie do wglądu: Regulaminu Pracy obowiązującego w Urzędzie Miasta Gdyni (art. 24 ust. 1 RODO).
  2. Procedury zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych oraz incydentów bezpieczeństwa przyjętej do stosowania w Urzędzie Miasta Gdyni (art. 32 ust. 1 RODO).
  3. Rejestru zgłoszenia naruszeń ochrony danych w szczególności zapisów od 7-22 maja br. (art. 33 ust. 5 RODO).
  4. Wystawionych upoważnień do przetwarzania danych osobowych od 7-22 maja br. (art. 32 ust. 4 RODO).
  5. Przeprowadzonej oceny ryzyka uwzględniającej odpowiedni stopień bezpieczeństwa uwzględniający przypadkowe lub niezgodne z prawem ujawnienie, lub nieuprawniony dostęp do danych osobowych przesyłanych przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych (art. 32 ust. 2 RODO).

3. Potwierdzenie stosowania zasady rozliczalności (art. 5 ust. 2 RODO) w toku realizacji procesów realizowanych u Administratora danych, w tym zastosowanych zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych, tj.:

* 1. - dane z kalendarza spotkań służbowych Prezydent Miasta (ustalenie kto brał udział i czy omawiane dokumenty zawierały dane osobowe) .
  2. - dokument powołujący wszystkich doradców społecznych Prezydenta Miasta w okresie od 7 - 22 maja br.
  3. - zapisy rejestru poczty wychodzącej z Urzędu Miasta w aspekcie wysyłania maili na dedykowany adres p. XX od 7-22 maja br. .
  4. - zapisy rejestru wiadomości przychodzących i wychodzących w domenie @gdynia.pl, które były podpisane przez XX lub były do niego kierowane od 7-22 maja br..
  5. - potwierdzenie zastosowania zabezpieczeń komputerów Kolegium i pracowników Urzędu w aspekcie blokady portów USB oraz zabezpieczenia nośników zewnętrznych odpowiedniej procedury, umowa zakupu dedykowanego programu).”.

W dniu 15 lipca 2024 r. Komisja otrzymała odpowiedź od Pana Sekretarza Miasta – Łukasza Kobusa. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W treści odpowiedzi na pismo Komisji o udostępnienie materiałów można przeczytać m.in.: „Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, iż Rada Miasta Gdyni, jako organ niewłaściwy w sprawie ochrony danych osobowych, nie posiada kompetencji do występowania z żądaniami zawartymi we wskazanym na wstępie piśmie. Wobec tego z przykrością informuję, iż Prezydent Miasta Gdyni nie znajduje podstaw prawnych do spełnienia Państwa żądań.”.

Komisja nie uznała stanowiska dyr. Kobusa. W dniu 12 sierpnia 2024 r. Komisja ponowiła wniosek o otrzymanie potrzebnych dokumentów. Pismo stanowi załącznik niniejszego protokołu pokontrolnego. W piśmie Komisja napisała m.in. :

„Mając powyższe na uwadze, Komisja Rewizyjna ponownie wzywa Panią Prezydent do przedłożenia jej dokumentów, o które wnioskowała w swojej uchwale nr IX/4/24 z dnia 4 czerwca 2024 r. (treść uchwały w załączeniu), oraz podjęcia czynności i przedłożenia dokumentów, o które zwracała się w piśmie z 20 czerwca 2024 r. – w ciągu 14 dni, to jest do dnia 27 sierpnia 2024 r.”.

W dniu 19 sierpnia podczas posiedzenia, Komisja Rewizyjna omawiała przedmiot kontroli z dyrektorem Łukaszem Kobusem.

W dniu 27 sierpnia 2024 r. Komisja Rewizyjna otrzymała od Prezydent Miasta Gdyni kolejną odpowiedź. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Komisja otrzymała w odpowiedzi część dokumentów, o które wnioskowała. Nadmienić należy, że są to dokumenty publicznie dostępne. Mowa tu o:

1. Regulamin pracy pracowników Urzędu Miasta Gdyni,
2. Procedurę zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych oraz incydentów bezpieczeństwa przyjętej do stosowania w Urzędzie Miasta Gdyni,
3. Rejestr zgłaszania naruszeń ochrony danych w zakresie wpisów od 7 do 22 maja br.

W dalszej treści pisma, w stosunku do pozostałych nie otrzymanych dokumentów, Prezydent Miasta Gdyni podtrzymała dotychczasowe stanowisko wyrażone w poprzednich pismach.

W dniu 16 września 2024 r. Komisja Rewizyjna skierowała do Pani Prezydent pismo z następującymi pytaniami:

1. Czy Pani IOD otrzymała od administratora danych do wiadomości pismo w sprawie naruszenia ochrony danych osobowych w związku z dostępem osoby nieuprawnionej?

2. Czy Pani IOD oceniła ryzyko potencjalnego naruszenia prywatności oraz skutków jakie mogły dotyczyć osób, których potencjalne naruszenie dotyczyło?

3. Czy Pani IOD sprawdziła zaewidencjonowanie incydentu bezpieczeństwa prowadzącego do naruszenia w ewidencji naruszeń?

W dniu 18 września 2024 r. Komisja otrzymała następującą odpowiedź od Pani Marty Bińkowskiej, Inspektora Ochrony Danych:

„1. Czy Pani IOD otrzymała od administratora danych do wiadomości pismo w sprawie naruszenia ochrony danych osobowych w związku z dostępem osoby nieuprawnionej?- Inspektor Ochrony Danych otrzymał od administratora danych do wiadomości pismo Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 01.07.2024 dot. uzyskania przez UODO informacji o potencjalnym naruszeniu ochrony danych osobowych w Urzędzie Miasta Gdynia, mającym polegać na udostępnianiu od dnia 7 maja 2024 r. do dnia 21 maja 2024 r. danych osobowych przez administratora osobie nieuprawnionej, tj.: Panu XX.

2. Czy Pani IOD oceniła ryzyko potencjalnego naruszenia prywatności oraz skutków jakie mogły dotyczyć osób, których potencjalne naruszenie dotyczyło? -Inspektor Ochrony Danych nie przeprowadził analizy pod kątem oceny ryzyka naruszenia praw lub wolności osób fizycznych ponieważ nie dysponował zakresem informacji wymaganym do przeprowadzenia takiej oceny. Zgodnie z metodyką oceny wagi naruszenia wg ENISA, przyjętej w wewnętrznej procedurze, do analizy niezbędne są informacje nt. osób, których naruszenie dotyczy, kategorii danych, liczby osób dotkniętych naruszeniem i innych czynników, które mają wpływ na poziom ryzyka. Takich informacji nie można pozyskać z treści zawiadomienia Kamila Glińskiego (pseudonim) z dnia 03 czerwca 2024 r. skierowanego do UODO, które IOD otrzymał do wiadomości dnia 6 czerwca 2024r., pisma UODO, o którym mowa w pkt. 1, jak również niezbędne dane i informacje nie zostały przekazane przez urzędników czy osoby trzecie.

W nawiązaniu do powyższego, należy podkreślić, że zgodnie obowiązującą w Urzędzie „Instrukcją postępowania w sytuacji naruszenia ochrony danych osobowych w Urzędzie Miasta Gdyni” (Zał. Nr 9 do Polityki ODO) pracownik, który stwierdził naruszenie ochrony danych osobowych lub powziął podejrzenie o takim naruszeniu zobowiązany jest zgłosić ten fakt do Inspektora Ochrony Danych. W wewnętrznym rejestrze naruszeń takie zdarzenie nie zostało odnotowane, ponieważ ani osoby reprezentujące kadrę zarządzającą ani też żaden inny pracownik urzędu nie zgłosił potencjalnego naruszenia ochrony danych polegającego na udostępnieniu danych osobie nieuprawnionej.

3. Czy Pani IOD sprawdziła zaewidencjonowanie incydentu bezpieczeństwa prowadzącego do naruszenia w ewidencji naruszeń?" - niestety nie rozumiem zadanego pytania, być może udzieliłam odpowiedzi w pkt. 2.

Chciałabym dodać, że w przedmiotowej sprawie udzielone zostały wyjaśnienia do organu nadzorczego. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest właściwym organem kontrolnym do kompetencji, którego należny weryfikowanie zgodności przetwarzania z obowiązującym prawem.”

W dniu 18 października 2024 r. Komisja otrzymała opinię prawną ws. zapytania dot. powoływania doradców społecznych przez Prezydenta Miasta Gdyni sporządzoną przez Panią radcę prawną mec. Lucynę Dzierżyńską-Bryl. Opinia stwierdza m.in.: „Jeżeli doradca taki działa, funkcjonuje w urzędzie gminy np. korzystając z mienia, mając dostęp do dokumentów, spraw w nim prowadzonych tj. uczestnicząc w wykonywaniu władzy wykonawczej przez Prezydenta Miasta czy to w płaszczyźnie imperium czy w płaszczyźnie prawa prywatnego, to jego powołanie rozumiane jako ustanowienie nieodpłatnie wykonywanej funkcji, w tym zakres upoważnień do działania (rozumiany nie jako stosunek pracy z powołania ale jako wykonywanie czynności pod tytułem darmym) wymaga – zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Gdynia – jako sprawa związana z funkcjonowaniem urzędu wydania przez Prezydenta Miasta zarządzenia”. Dalsze konkluzje opinii są jednoznaczne:

„Natomiast nie ma w statucie miasta ani w regulaminie organizacyjnym zakreślonych wymagań formy, elementów treści jakie ten akt musi zachować. Tym bardziej nie ma żadnych sankcji w tytułu braku zachowania formy lub treści. Zatem możliwe jest także jego wydanie ustne”.

Jak można przeczytać dalej w ww. opinii: „Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Gdyni w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miasta przez Referat Organizacyjny prowadzone są zbiory zarządzeń Prezydenta oraz udzielonych przez niego upoważnień. Jak wynika z treści Regulaminu Organizacyjnego oba te zbiory obejmują wszelkie zarządzenia, wszelkie upoważnienia, które zostały wydane, w każdej ich formie, zatem dopuszczenie wydawania zarządzeń w formie ustnej musi skutkować znalezieniem ich odzwierciedlenia w takim zbiorze.”

Stąd, możliwych jest kilka scenariuszy:

- zostało wydane zarządzenie ustne, ale nie zostało ujęte w ww. zbiorze;

- zarządzenie nie zostało wydane;

- doradca społeczny nie został powołany.

Komisja nie jest w stanie ustalić jednoznacznie charakteru i tematyki przedmiotowych spotkań, przy których obecna mogła być osoba trzecia, wskazana przez zgłaszającego. A także czy takowe spotkania miały miejsce. Stąd, nie ma pewności czy wydanie takowego zarządzenia było w ogóle potrzebne, skoro nie ma pewności, czy doradca społeczny miał dostęp do dokumentów, uczestniczył w spotkaniach itp. Komisji nie udało się ustalić, czy doradcy społecznemu polecono realizację zadań wiążących się z koniecznością przetwarzania danych osobowych. I czy posiadał stosowne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych.

Ustne powołanie, mimo że jest możliwe, nie daje pewności, że miało miejsce. Komisja nie ma, oprócz informacji od Pani prezydent, innych źródeł potwierdzających fakt powołania.

**Wnioski**

Komisja po przeprowadzeniu ww. czynności kontrolnych nie znalazła istotnych nieprawidłowości. Komisja nie jest w stanie potwierdzić, ani zaprzeczyć zarzutom stawianym przez anonimowego autora. Komisja przeprowadziła wszelkie czynności mające na celu wyjaśnienie przedmiotowych spraw, co zostało dokładnie opisane w niniejszym protokole. Aby mieć pewność, że przedmiotowe pisma trafiły do odbiorców – Prokuratura i CBA, komisja we własnym zakresie przekazała wspomnianym organom te zgłoszenia.

Komisja zaobserwowała pewne utrudnienia ze strony Prezydenta Miasta Gdyni przy przekazywaniu informacji i dokumentów. Były to kwestie techniczne związane z terminem oraz przekazanym uzasadnieniem dla nieprzekazania materiałów, o które wnioskowała komisja. Wspomniane utrudnienia nie rzutowały na wnioski, ocenę działań czy wyniki kontroli.

Ponadto, Komisja Rewizyjna, na podstawie otrzymanej w dniu 18 października 2024 r. opinii prawnej przyjmuje, że Prezydent Miasta Gdyni miała prawo do ustnego powołania doradcy społecznego. Jednocześnie Komisja uznaje, że w przypadku udostępnienia tak powołanemu doradcy zasobów Urzędu Miasta powinno to znaleźć odzwierciedlenie w stosownym zarządzeniu, określającym zadania doradcy i umożliwiającym mu wgląd do dokumentów. Komisja jednakże nie jest w stanie ustalić jednoznacznie charakteru i tematyki przedmiotowych spotkań, przy których obecna mogła być osoba trzecia, wskazana przez zgłaszającego.