**Rada Miasta Gdyni**

Komisja Planowania Przestrzennego i Strategii

**Protokół BRM.0012.1.1.2025**

X Komisja Planowania Przestrzennego i Strategii w dniu 14 stycznia 2025 r.

Miejsce posiedzenia: UM w sali 105

W posiedzeniu wzięli udział radni:

1. Dominik Aziewicz

2. Natalia Kłopotek-Główczewska

3. Łukasz Piesiewicz

4. Emilia Rogała

5. Paweł Stolarczyk

6. Tadeusz Szemiot

7. Jakub Ubych

8. Małgorzata Wójcik

1. Rozpoczęcie posiedzenia/kworum.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** powitała wszystkich radnych
oraz zaproszonych gości. Po stwierdzeniu kworum na podstawie listy obecności radnych, otworzyła posiedzenie komisji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** przedstawiła porządek posiedzenia oraz zawnioskowała o zmianę kolejności omawianych punktów porządku:

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opinii o projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego (Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego w Gdańsku).

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych wymagań dotyczących Raportu o stanie miasta.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania „Planu Adaptacji miasta Gdyni do zmian klimatu do roku 2030” za miejski plan adaptacji w rozumieniu art. 3 pkt 9a ustawy Prawo ochrony środowiska.

6. Wolne wnioski, sprawy bieżące.

6.1 Omówienie postępów w sprawie konkretnych działań dot. działek  zlokalizowanych przy basenie jachtowym, problem omawiany na poprzednim posiedzeniu – podpunkt został zdjęty

z obrad.

6.2 Omówienie korespondencji.

7. Przyjęcie protokołów Komisji z 26 listopada i 10 grudnia 2024 r.

8. Omówienie projektu Planu Pracy Komisji na rok 2025.

9. Zakończenie obrad.

Zmiany przyjęto jednogłośnie.

Ad 3.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** poprosiła przedstawicieli Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego w Gdańsku o zapoznanie z wynikami audytu dot. Gdyni.

**Dyrektor Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego w Gdańsku p. Jakub Pietruszewski** podziękował za zaproszenieorazpowiedział, że o to nam chodziło, żeby w tym procesie, który rozpoczął się 2 stycznia w całym województwie, czyli w procesie opiniowania tego audytu krajobrazowego na ile jest to możliwe i na ile jest chęć poszczególnych rad gmin, żeby w takich spotkaniach uczestniczyć. Wyjaśnił, że problematyka audytu jest problematyką dość złożoną. Poinformował, że sam audyt pojawił się w polskim prawodawstwie w 2015 roku, kiedy wprowadzono ustawę dedykowaną ochronie krajobrazu w celu stworzenia narzędzi ochrony krajobrazu. Ustawodawca wprowadził w 2015 roku instrument audytu krajobrazowego na poziomie regionalnym oraz na poziomie lokalnym tzw. uchwałę reklamową, czy też krajobrazową. Sam audyt krajobrazowy nie jest aktem prawa miejscowego, jest aktem planistycznym. Podkreślił, że w całym województwie zostało wydzielonych 1793 jednostek krajobrazowych, te jednostki mają swoje dedykowane karty. Najważniejsze są jednostki tzw. krajobrazów priorytetowych, kilka takich jednostek zostało wyznaczonych na terenie Gdyni. W całym województwie mamy 152 jednostki krajobrazów priorytetowych. Wyjaśnił, że każda z tych jednostek ma szeroko dedykowaną kartę, w której zawarte są rekomendacje i wnioski, które są pewnymi normami kierunkowymi, pewnymi wskazówkami, wytycznymi, które mają służyć gminom na etapie sporządzania przez nich aktów planowania przestrzennego, a także uchwał krajobrazowych. Poinformował również, że zastosowanie zapisów audytu oczywiście ma dużo szerszy zakres, bo z punktu widzenia Gdyni będzie miało także wpływ na to, że niedawno uchwalony plan ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, będzie musiał zostać po uchwaleniu audytu krajobrazowe uzupełniony o to, co z niego wynika. Poinformował, że w przypadku pozostałych jednostek krajobrazowych, które zostały zidentyfikowane w ramach złożonej metodologii wydzielania jednostek krajobrazowych no i w drugim kroku, w oparciu o cały zakres określony w rozporządzeniu na tej podstawie zostały zidentyfikowane krajobrazy priorytetowe. Krajobrazy priorytetowe tworzą jeden z elementów audytu krajobrazowego. Również zawarte są rekomendacje i wnioski w zakresie tworzenia nowych form przyrody, wskazań zastanowienia się nad zasadnością ochrony pewnych obszarów w postaci parków krajobrazowych. Zostały wskazane rekomendacje do objęcia ochroną elementów dziedzictwa kulturowego w formie parków kulturowych. Poinformował, również, że zarząd województwa po uchwaleniu audytu będzie miał nową podstawę prawną do analizy wydawania postanowień w zakresie zgodności projektów tych planów miejscowych, czy planu ogólnego z wynikami audytu. Wskazał, co jest ważne, że ustawodawca w tej ustawie, która określa te instrument audytu krajobrazowego, wyraźnie wskazał, że jeżeli mamy obszar, który jest proponowany do ustanowienia jako obszar UNESCO, a Państwo takie działają podejmują, żeby Gdynia była objęta wpisem UNESCO. W związku z tym, w tym audycie dedykowana też jest ta karta związana z tym obiektem, potencjalnym obiektem UNESCO i my odnosimy się do tych wszystkich kwestii, które związane są z ochroną tego obszaru. Dodał, że tych zapisów, tych rekomendacji, które są w poszczególnych kartach Gdyni dedykowanych jest dość dużo. Wyraźnie podkreślił, że celem audytu krajobrazowego nie jest przeciwdziałanie rozwojowi inwestycyjnemu, lecz wskazanie wytycznych do kształtowania przestrzeni
z poszanowaniem najcenniejszych zasobów przyrodniczych, kulturowych oraz przeciwdziałanie bezpowrotnej utracie tych walorów krajobrazowych, które zostały w audycie zidentyfikowane.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** podziękowała oraz zaznaczyła, że ten audyt krajobrazowy, tak jak jest w tej chwili opracowany stanowi bardzo ważną podstawę do dalszego kształtowania harmonijnego rozwoju. Zaproponowała, aby uniknąć niezgodnych interpretacji przejść punkt po punkcie w tabeli uwag dot. poszczególnych kart krajobrazowych.

*Dyskusja*

**Dyrektor BPP p. Iwona Markešić** doceniła wkład pracy w skali województwa.Przedstawiła wątpliwości, czy państwo patrząc z perspektywy całego województwa byliście w stanie dać tak szczegółowe rekomendacje i wnioski, które jednak mają olbrzymi wpływ na późniejsze planowanie na władztwo planistyczne gminy. Ponieważ z jednej strony jest mowa, że są to tylko rekomendacje i wnioski, które można uwzględnić lub nie, ale jednocześnie w opracowaniu audytu jest wskazane wprost, że rekomendacje i wnioski nie mają postaci zakazów i nakazów, ale jednocześnie bardzo często używana jest ta forma w rekomendacjach np. zakaz zabudowy. Poinformowała, że jest ta obawa, że będą takie rekomendacje i wnioski, które mówią wprost zakaz zabudowy i wtedy można przewidywać, że będziemy mieli problem z uzgodnieniem takiego projektu planu. Zaznaczyła, że analizując szczegółowo zapisy poszczególnych tych krajowych krajobrazów widać sprzeczność z obowiązującymi planami miejscowymi. Tam gdzie państwo dajecie rekomendacje zakaz zabudowy, my już mamy w planach obowiązujących dopuszczoną zabudowę. Zapytała, co w przypadku, jeśli będziemy robić zmiany tego planu z jakiegoś powodu w większym zakresie i nie będziemy mogli przeznaczyć tego terenu pod zabudowę, bo w planie obowiązującym jest już zabudowa, kwestia roszczeń. Właściciel terenu może żądać odszkodowania.

**Dyrektor PBPR w Gdańsku p. Jakub Pietruszewski** odpowiedział, żeto są rekomendacje, nie mówimy zakaz zabudowy, tylko mówimy rekomendujemy zakaz zabudowy. Państwo na etapie prac planistycznych, przecież plan miejscowy powstaje w procedurze planistycznej, w związku
z tym, że taka rekomendacja danej jednostki jest i sporządzany jest tam plan miejscowy, to państwo na etapie sporządzania tego planu muszą przeanalizować na ile ta zabudowa w danym miejscu może wypływać negatywnie na ten krajobraz i w związku z tym, do tego robi się analizy krajobrazowe.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Łukasz Piesiewicz** zadał pytanie,przepraszam nie zrozumiałem tego wątku, czyli ta rekomendacja wywołuje obowiązek przeprowadzenia analizy
i jeśli analiza będzie negatywna, to nie możemy tam zaplanować zabudowy?

**Dyrektor PBPR w Gdańsku p. Jakub Pietruszewski** dopowiedział, że chodzi o to, żena etapie prac planistycznych sporządza się różnego rodzaju analizy. W związku z tym, jeżeli widzimy, że jest to krajobraz priorytetowy i państwo z tego tytułu, że jest to krajobraz priorytetowy, w którym jest tego typu rekomendacja, to prowadząc prace nad tym planem miejscowy sporządzają analizę planistyczną. Jeżeli z tej analizy planistycznej okaże się, że nie jest to ta zabudowa przez państwa projektowana w planie miejscowym i nie stoi w konflikcie z ochroną tego krajobrazu, to my państwu nie odmówimy uzgodnienia, mówimy o zarządzie województwa. Natomiast jak analiza będzie negatywa, to w takiej sytuacji zarząd województwa będzie miał kompetencje, jeżeli faktycznie drastycznie negatywnie będzie wpływało na ten krajobraz, zarząd podejmie decyzję.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Łukasz Piesiewicz** nie do końca rozumiem,tozarząd województwa będzie oceniał, czy to jest radykalne przekroczenie, czy mniej i to jest taka uznaniowość, która zawsze mnie niepokoi. Rozumiem, że ta uznaniowość jest wpisana w ustawę
i musimy się z tym pogodzić. Jeśli mamy rekomendację zakazu dla jakieś jednostki np. Śródmieścia i mamy procedurę zmiany planu wynikającą choćby z zintegrowanego planu inwestycyjnego, chcemy postawić coś wyższego, niż obecny plan zakłada, to rozumiem, że zarząd województwa może powiedzieć nie, bo mamy rekomendacje zakazu budowy wysokich budynków?

**Dyrektor PBPR w Gdańsku p. Jakub Pietruszewski** odpowiedział, żezarządteż musi mieć podstawę, ta delikatność, która może być w tej uznaniowości, staramy się przedstawić w jaki sposób chcemy współpracować zsamorządami, żeby na tej podstawie dokonać oceny na ile faktycznie zostały przeprowadzone wszystkie analizy i gmina wykaże, ze ta rekomendacja jest zasadna i zostaje wprowadzana, to jest dodatkowa praca. W taki sposób musimy znaleźć jakąś formę wdrażania tego co ustawodawca nazwał rekomendacjami, a jednocześnie ten sam ustawodawca wskazał, że zarząd województwa z tymi rekomendacja uzgadnia plan miejscowy. Tak przeprowadzamy proces uzgadniana, żeby samorządy mogły nam przedstawić swój proces tego dochodzenia do tych rozstrzygnięć, w których jasno odniosą się do tych wszystkich elementów, które w wynikach audytu zostały wskazane jako rekomendacje przeciwdziałające dewastacji krajobrazu.

**Wiceprezydent Gdyni p. Maciej Zielonka** zadał pytanie, mamy w tej chwili wyznaczone tereny pod zabudowę, rekomendacje dla tych terenów w audycie są takie, że jest zakaz zabudowy. Czyli samorząd województwa będzie mógł tam wprowadzić zakaz zabudowy dla obowiązującego planu? Wtedy, kto wypłaci odszkodowanie?

**Mecenas PBPR** odpowiedziała, jeżeli będziecie chcieli zmieniać obowiązujący plan miejscowy, to dopiero wtedy oczywiście będziecie musieli dostosować się do nowych przepisów prawa. Jeżeli na dzisiaj macie państwo możliwość zabudowy, to my audytem nie możemy zmienić, my możemy powiedzieć, że nie możecie zmieniać dalej, ale to nie oznacza, że cofniemy się w tył
i zakażemy zabudowy, która już w planie jest, po prostu nie dopuścimy do zmian.

**Dyrektor BPP p. Iwona Markešić** dodała, żestudium nie jest aktem prawa miejscowego, ale jednocześnie wyznacza politykę przestrzenną miasta. Plany miejscowe powinny być zgodne ze studium jest to polityka przestrzenna miasta, a państwo nie braliście pod uwagę naszego studium uwarunkowań. Planujemy wysłać plan ogólny w lutym do opiniowania i uzgodnień, w lutym jeszcze nie będziecie mieć Państwo audytu obowiązującego, ale jeśli po konsultacjach społecznych zmiany do planu ogólnego i będziemy musieli ponowić uzgodnienia, wtedy będzie już audyt.

**Radna p. Natalia Kłopotek-Główczewska** zadałapytanie natury technicznej, p. mecenas powiedziała, że plany miejscowe, które obowiązują to obowiązują, ale co z planami, które są
w trakcie procedowania, które są na finiszu, czy audyt wpływa na plany, które jeszcze nie zostały uchwalone, ale są w trakcie procedowania, czy wstrzymuje prace?

**Mecenas PBPR** odpowiedziała, że nie wstrzymuje.

**Dyrektor BPP p. Iwona Markešić** zapytała okwestię obowiązującego planumiejscowegokonkretnie planu Kępa Redłowska, jak konsultowaliśmy z państwem, tej rekomendacji nie było, teraz się pojawiła w najnowszej wersji do zaopiniowania, chodzi o kartę Kępa Redłowska punkt 10a pojawiła się rekomendacja w sprawie sanatorium. Na tym terenie obowiązuje plan miejscowy, który został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i jest umożliwiona rozbiórka dawnego sanatorium i jego odbudowa, a państwo nakazujecie podjąć działania w zakresie zabezpieczenia i zachowania tego obiektu, kiedy plan miejscowy obowiązujący, uchwalony
w zeszłym roku pozwala na rozbiórkę i odbudowę tego budynku. Ten zapis jest zupełnie sprzeczny z planem obowiązującym. Może usunąć taki zapis, na tym terenie obowiązuje plan, który ma bardzo szczegółowe i konkretne zapisy dotyczące tego obiektu.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Łukasz Piesiewicz** zapytał, mają państwo dwa miesiące na to, żeby te wszystkie uwagi rozpatrzyć, które do państwa spłyną. Chodzi mi o technikę działań przy uwagach?

**Dyrektor PBPR w Gdańsku p. Jakub Pietruszewski** odpowiedział, że jesteśmy na etapie opiniowania audytu, państwo jako rady gmin, będą mogli po tym etapie opiniowania, kiedy my przedstawimy zarządowi kolejną wersję tego audytu, która będzie pokłosiem zmian, które państwo przedstawią, to będą mogli, jako rady gminy wystąpić ze swoimi uwagi dalszymi na etapie konsultacji. Nie będzie formalnego wystąpienia do rady gminy, ale będą trwały konsultacje ponad 40 dni. Będzie można zobaczyć co wprowadziliśmy, czego nie wprowadziliśmy. Będziecie mogli państwo swoje uwagi dalej składać. Poinformował, również że na etapie końcowym, czyli już
w sejmiku województwa, jeżeli w dalszym ciągu będziecie widzieli, że państwa uwagi nie zostały uwzględnione, macie możliwość skierowania do sejmiku prośbę o ostateczne rozstrzygnięcie.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Łukasz Piesiewicz** podsumował, czyli ostatnia instancja, to będzie sejmik, który każdą z uwag będzie rozpatrywał indywidualnie.

**Dyrektor BPP p. Iwona Markešić** zapytała,w kwestii karty Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego punkt 1b, ten punkt jest zbyt szczegółowy.

**Wiceprezydent Gdyni p. Maciej Zielonka** zapytał,czy ten dokument może być podstawą uzgodnienia dlaRegionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska?

**Dyrektor PBPR w Gdańsku p. Jakub Pietruszewski** odpowiedział, my zwracamy uwagę, między innymi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, że skoro jest organem uzgadniającym prognozy oddziaływania na środowisko, to każdy samorząd sporządzając dokument do którego sporządza się prognozy występuje do RDOŚ z prośbą o uzgodnienie prognozy. Dodał, że audyt ma być sporządzany zgodnie z intencją ustawodawcy raz na 20 lat.

*|Dyskusja toczyła się na temat audytu.*

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** podziękowała za konstruktywną dyskusję.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** omówiła korespondencję oraz została zaakceptowana przez komisję przygotowana odpowiedź do mieszkańca.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** zgłosiła przerwę w obradach komisji
i kontynuowanie w dniu 21 stycznia 2025 r.

Radni wyrazili zgodę jednogłośnie.

21 stycznia 2025 r. o godz. 16.30 **Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** wznowiła obrady.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** poprosiła o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych wymagań dotyczących Raportu o stanie miasta.

Ad 4.

**Naczelnik Wydziału Strategii p. Katarzyna Gruszka** omówiła projekt uchwały, zaznaczyła, że otrzymała uwagę od radnego p. Marka Dudzińskiego.

**Radny p. Paweł Stolarczyk** dodał, w imieniu naszego Klubu.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Łukasz Piesiewicz** zgłosił uwagę dot. możliwości wprowadzenia dodatkowego narzędzia dla Wydziału Strategii w ramach tej uchwały, aby Wydział Strategii miał narządzie, usługi informatyczne do segregowaniu danych ze wszystkich wydziałów.

**Przewodniczący Rady Miasta Gdyni Tadeusz Szemiot** odpowiedział, że nie wiem, czy rada jest organem, który ma kompetencje co do tego, żeby narzucać prezydentowi rozwiązania z zakresu organizacji pracy urzędu.

**Wiceprezydent Gdyni p. Rafał Geremek** dodał, żeto jest też problem integralności danych,
w różnych systemach, ale są to również przepisy dot. RODO, dostępu do informacji publicznej, masę rzeczy nakłada się na siebie, ponieważ są też dane, które nie powinny być upublicznione. To jest ogromny problem i urząd stoi przed tym problemem przynajmniej, żeby w tej kadencji uporządkować i ujednolicić.Dane są wytwarzane w różnych miejscach, to jest jedna rzecz, ale bezpieczeństwo tych danych to jest druga sprawa. Trzecia sprawa jest to, jakie jest połączenie pomiędzy jednostkami w ramach systemów, programów jednego organizmu, jakim jest urząd.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** przystępujemy do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych wymagań dotyczących Raportu o stanie miasta.

**Wynik głosowania – opinia pozytywna**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Dominik Aziewicz, Łukasz Piesiewicz, Tadeusz Szemiot

Natalia Kłopotek-Główczewska, Małgorzata Wójcik, Paweł Stolarczyk,

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Emilia Rogała, Jakub Ubych

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** poinformowała, że Komisja wniesie powyższą uchwałę na sesję w dniu 22 stycznia 2025 r.

Ad 5.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** poinformowała, że kolejnym punktem jest zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania „Planu Adaptacji miasta Gdyni do zmian klimatu do roku 2030” za miejski plan adaptacji w rozumieniu art. 3 pkt 9a ustawy Prawo ochrony środowiska. Zaproponowała przejść do zaopiniowania, ponieważ ww. projekt uchwały był omawiany na Komisji Gospodarki Komunalnej.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** przystępujemy do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uznania „Planu Adaptacji miasta Gdyni do zmian klimatu do roku 2030” za miejski plan adaptacji w rozumieniu art. 3 pkt 9a ustawy Prawo ochrony środowiska.

**Wynik głosowania – opinia pozytywna**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Dominik Aziewicz, Łukasz Piesiewicz, Tadeusz Szemiot

Natalia Kłopotek-Główczewska, Małgorzata Wójcik, Paweł Stolarczyk,

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Emilia Rogała, Jakub Ubych

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** poinformowała, że kolejnym punktem jest zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opinii o projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego. Wyjaśniła, że audyt krajobrazowy ma na celu ochronę istniejących wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych krajobrazu. Jego uchwalenie jest istotne
w celu zachowania prawidłowego kształtowania wartości krajobrazowych i ich identyfikacji. Jest też obowiązkiem prawnym wynikającym z ustawy krajobrazowej.

**Dyrektor BPP p. Iwona Markešić** omówiła projekt uchwały, poinformowała, że mimo wszystko widzimy potrzebę weryfikacji pewnych zapisów. Ponieważ one naruszają nasze władztwo planistyczne, naruszają nasze plany miejscowe i studium uwarunkowań. Dają zapisy wprost nakazujące chronić zieleń, a my staramy się łagodzić te zapisy, należy dążyć do zachowania zieleni. Staramy się wejść w dialog z samorządem województwa. Mamy nadzieję, że ta opinia będzie
w takiej formie, że będziemy rozmawiać, co może być uwzględnione, będziemy mieli możliwość ponownie składać uwagi na etapie ich konsultacji społecznych, a potem żądać od sejmiku wyjaśnienia dlaczego w taki a nie w inny sposób uwagi zostały rozpatrzone. Mamy takie uwagi ogólne nie wprost do konkretnych zapisów, po czym do każdej karty krajobrazu mamy uwagi szczegółowe. Poinformowała, również, że uwagi podzielone są na pewne grupy. Wskazała, że rekomendacje mają pewną formę nakazu i zakazu. Rekomendacje i wnioski są niezgodne z naszymi dokumentami planistycznymi już przejętymi przez radę miasta. Kolejną taką grupą to błędy związane z wadliwym przeniesieniem budynków z ewidencji zabytków, są wpisane
w opracowaniu jak w ewidencji, a tych budynków już nie ma oraz brak definicji użytych pojęć co budzi wątpliwości interpretacyjne. Wniosła o pozytywną opinię do projektu uchwały, który został przyjęty na kolegium prezydenta i skierowany.

**Przewodniczący RMG Gdyni p. Tadeusz Szemiot** zadał pytanie, czy po zastosowaniu państwa uwag,w gminie,gdyby ten audyt zmiękczył te zapisy, jednak nadal będzie na straży krajobrazu, czy chroniłby mieszkańców przed wpływem władzy, która nieopowiedzianie by planowała?

**Dyrektor BPP p. Iwona Markešić** odpowiedziała, że zapisy z audytu krajobrazowego będą musiały być wprowadzone do planów ochrony parków i wówczas staną się prawem. Na straży stoją jeszcze inni uzgadniacze, mamycałą listę jednostek, opiniujących i uzupełniających. To nie jest tak, że całe miasto jest objęte audytem, tylko fragmenty 5 krajobrazów priorytetowych.

**Wiceprezydent Gdyni p. Maciej Zielonka** dodał, jeszcze Wojewódzki Konserwator Zabytków stoi na straży krajobrazu, szczególnie tam, gdzie są zabytki, nie chodzi o sam obszar zabytku, ale
o strefę zabytku.

**Radny p. Paweł Stolarczyk** zadał pytanie,o krajobrazy priorytetowe, co rozumiemy pod ich pojęciem?

**Dyrektor BPP p. Iwona Markešić** odpowiedziała,na pewnowyróżniające się pod względem krajobrazowym, o wartościach kulturowych, społecznych w Gdyni mamy pięć takich: modernistyczne Śródmieście, Wybrzeże Klifowe Kępy Oksywskiej, Kępa Redłowska, TPK Lasy Wejherowskie i TPK Lasy Oliwskie.

**Radny p. Paweł Stolarczyk** zapytał,czyli jedną kwestią zamykającą odpowiedź jest wskazanie
w Gdyni tych pięciu obszarów, jako priorytetowe krajobrazy, a drugą kwestią, jest to, jakie zagadnienia, czy tematy w tych obszarach występują, czyli: kwestie społeczne, krajobrazowe, środowiskowe, kwestie zabytków.

**Dyrektor BPP p. Iwona Markešić** wyjaśniła, że karta krajobrazu składa się z opisu mapki oraz
z karty krajobrazu. Dodała, że dla nas najważniejsze są na końcu rekomendacje i wnioski, ponieważ my będzie uzgadniać z marszałkiem w zakresie uwzględnienia rekomendacji
i wniosków. Każdy plan miejscowy będziemy musieli opisywać jak się do tego ustosunkowaliśmy. Nie może pozwolić na to, żeby nie było w tym audycie krajobrazowym uwzględnione te plany obowiązujące. Wtedy narażamy miasto na roszczenia.

**Radny p. Paweł Stolarczyk** dodał, państwo z PBPR długo tłumaczyli i osobiście w moim przekonaniu, skoro audyt wynika z jakiś przepisów prawa, które wymagają, że ten audyt musi być stworzony. Jest pewien termin i przepisy prawa powszechnie obowiązującego wymagają, że coś takiego ma powstać, a jednocześnie ten dokument (audyt) nie będzie stanowił sam w sobie aktu prawa miejscowego tylko planu dla parków krajobrazowych i że w stosunku do tych obowiązujących planów, które są i będzie potrzeba zmiany tych planów, to ja zrozumiałem z tych dyskusji, że nic nie stoi na przeszkodzie. Został zaproponowany ten audyt w takim kształcie i jeżeli zostanie pozytywnie zaopiniowany przez gminę i wejdzie w życie w takim kształcie, a będzie
w mieście potrzeba zmiany obowiązującego planu i będą zapisy nie do końca zgodne z tymi wskazówkami jakie będą wynikać z audytu, gmina będzie miała możliwość uzasadnienia przez odstępstwa od audytu i następować będzie uzgodnienie.

**Dyrektor BPP p. Iwona Markešić** odpowiedziała, żenie mamy takiej pewności,jest taki dział jak wyniki audytu krajobrazowego i jednocześnie jest napisane, że są to tylko rekomendacje, ale jednocześnie jest napisane, że wyraźna sprzeczność ustaleń planu miejscowego z audytem krajobrazowym może być potencjalną podstawą odmowy uzgodnienia.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Łukasz Piesiewicz** dodał, że mamy dwa etapy, etap wyłożenia i konsultacji społecznych, gdzie każdy z nas będzie mógł składać swoje uwagi do audytu i etap, kiedy rada na etapie przyjmowaniaaudytu przez sejmik województwa, będzie mogła zgłosić kolejne uwagi. Zaproponował przyjęcie propozycji p. prezydent w całości, która ma na uwadze chronienie miasta, a później możemy działać dalej.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** podsumowała dyskusję. Ten audyt
w przekonaniu autorów ustawy i autorów audytu, oraz członków komisji (mam nadzieję), jest dla gmin potrzebnym narzędziem, wspomagającym mieszkańców w ewentualnych konfliktach
z deweloperami i właścicielami działek nastawionymi na całkowitą zabudowę terenu. Problemy
z akceptacją tego audytu dot. trzech obszarów.

Są różnice w interpretacji zapisów audytu, które mogą powodować problemy z uzgodnieniem nowych planów przez zarząd województwa. Kolejny problem to konsekwencja prawna czyli ewentualne odszkodowania w przypadku implementacji zapisanych w audycie zakazów lub obniżenia parametrów zabudowy w nowych planach miejscowych na terenach, gdzie obecnie plan umożliwia intensywniejszą zabudowę. W ekspertyzie jest napisane, że jeżeli te konflikty i różnice pomiędzy nowym planem a audytem występują w obszarach objętych planem ochrony TPK, to gmina nie jest płatnikiem odszkodowań tylko województwo. Po drugie, jeżeli audyt wnosi
o poszerzenie parku krajobrazowego o jakiś teren, to gmina nie ma prawa się sprzeciwiać. Po trzecie mamy taką sytuację, że szczęśliwie dla Gdyni ten najistotniejszy krajobraz priorytetowy jest prawie w 100% objęty obowiązującymi planami miejscowymi, a audyt nie działa wstecz bo prawo nie działa wstecz. Uważam, że rada miasta powinna rozważyć korzyści i straty dla miasta
i mieszkańców w wyniku braku uchwalenia audytu z powodu niektórych konfliktowych zapisów. Gminy w całej Polsce przyjmują uchwały dotyczące audytów. Wszędzie są uwagi, celem tej pierwszej rundy konsultacji jest otrzymanie od gmin uwag. Są gminy, które w uchwale nie używają słowa pozytywnie czy negatywnie, piszą uchwalmy z następującymi uwagami.

**Dyrektor BPP p. Iwona Markešić** dodała, dlaczego jest negatywna opinia, ponieważ moglibyśmy opiniować pozytywnie, gdyby uwagi tyczyły się takich kwestii technicznych, błędów niewielkich. Natomiast zgodnie z opinią naszego radcy opinia powinna być, albo pozytywna albo negatywna. Ponieważ te uwagi naszym zdanie są zbyt mocne, dotyczą kwestii zasadniczych.

*Brak głosów w dyskusji.*

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** przystępujemy do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie opinii o projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego.

**Wynik głosowania – opinia pozytywna**

ZA: 4, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Dominik Aziewicz, Łukasz Piesiewicz, Tadeusz Szemiot

Natalia Kłopotek-Główczewska,

PRZECIW (2)

Małgorzata Wójcik, Paweł Stolarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Emilia Rogała, Jakub Ubych

Ad 6.

Brak wolnych wniosków.

Ad 7.

Protokoły zostały przyjęte bez uwag.

Ad 8.

Radni przyjęli uchwałę komisji w sprawie Planu Pracy Komisji na rok 2025.

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Dominik Aziewicz, Łukasz Piesiewicz, Tadeusz Szemiot

Natalia Kłopotek-Główczewska, Małgorzata Wójcik, Paweł Stolarczyk,

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Emilia Rogała, Jakub Ubych

Ad 9.

**Przewodnicząca komisji radna p. Małgorzata Wójcik** zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Planowania

Przestrzennego i Strategii

Małgorzata Wójcik

Przygotowała: Bożena Słowi