

URZĄD MIASTA GDYNI
wpłynęło: 2025-04-25, zał.: 4
numer: 53941/2025



7741753

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gdańsku

Zgodnie z art. 227 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz działając w oparciu o rozdział 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, składałam wnioszek o

odwołanie

wszystkich radnych Rady gminy Gdynia.

Uzasadnienie nr 1 wynika z uchwały nr X/240/24 z 30. 10.2024 r.¹ Rady Miasta Gdyni

Jest rzeczą oczywistą, że pełniący obowiązki radni Rady Gdyni mają obowiązek znajomości prawa, stosowania go i działania, zgodnie z prawem obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej.

Powoływanie się w korespondencji na przepisy prawa polega na podaniu takich cech stosowanego przepisu, które pozwolą na precyzyjne odszukanie odpowiedniego aktu prawnego w zbiorze polskiego prawa.

Na przykład powołanie się na art. 253 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (później KPA) powinno spowodować znalezienie przez odbierającego korespondencję odpowiedniego aktu prawnego w zbiorze praw jakim jest Dziennik Ustaw, pozycji:

Dz.U. z 2024 r. poz. 572 z 2.4.2024 r. Jest to Kodeks Postępowania Administracyjnego.

Następnie odbierający powinien odszukać w znalezionym akcie prawnym artykuł o numerze 253, a potem zapoznać się z jego treścią.

Po przeczytaniu ze zrozumieniem treści odszukanego artykułu, dalsze działanie radnych powinno polegać na porównaniu istniejącego stanu funkcjonowania odbiorcy korespondencji ze wzorcem jakim jest akt prawny o tym samym numerze odszukany w Dzienniku Ustaw.

W wypadku znalezienia jakichkolwiek różnic należy niezwłocznie doprowadzić do zgodności istniejącego stanu postępowania ze wzorcem. Wówczas przyjmuje się, że Urząd, Rada działają na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

1 października 2024 roku poprzez sekretariat Rady miasta Gdyni wysłałem skargę na działanie niezgodne z prawem organu gminy Gdynia jakim jest Prezydent Miasta Gdyni wraz z podległym Urzędem Miasta Gdyni.

Treść tej skargi: *"niezgodne z prawem działanie, w tym wypadku niedziałanie, Prezydent miasta Gdyni, Dyrektora miasta Gdyni i referatu skarg i wniosków Urzędu miasta Gdyni.*

Prawo to art. 253 KPA"

Na to pismo otrzymałem 18 października 2024 r. od Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (później PKSWiP) Joanny Zielińskiej² wezwanie do złożenia wyjaśnień:

1 Załącznik nr 1

2 Załącznik nr 2

„Proszę o precyzyjne określenie przedmiotu skargi, w szczególności:

1. Jakie konkretne zarzuty są stawiane w stosunku do Prezydent Miasta Gdyni oraz Dyrektora Urzędu?
2. Które działania lub zaniechania są uważane za bezprawne?
3. W jaki sposób wskazane działania lub zaniechania naruszają art.253 KPA?

Na podstawie przywołanej treści pisma nie można precyzyjnie i jednoznacznie ustalić przedmiotu złożonej przez Pana skargi.

Bez szczegółowego określenia zarzutów rozpoznanie skargi będzie niemożliwe ”.

W przedostatnim i ostatnim przytoczonym zdaniu PKSWiP bezpodstawnie uogólnia, że nie można czegoś dokonać.

Fakt, że ona (PKSWiP) tego nie może zrobić, nie świadczy że jest to awykonalne.

Wręcz przeciwnie. Uważne przeczytanie ze zrozumieniem treści art. 253 KPA oraz właściwe postępowanie jak opisałem we wstępie, łatwo wykazują, że opisane prosto i krótko zarzuty są w pełni zrozumiałe. Po prostu należy dokładnie wykonywać to co jest zawarte w treści prawa.

Wszelkie szczegóły zawarte są w treści art. 253 KPA, na który się powołuję, a zarzuty to nie wykonywanie tychże nakazów prawa.

Z zacytowanych wyżej warunków, od których PKSWiP uzależnia przyjęcie skargi, wyraźnie wynika, że rozwój intelektualny członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdyni zatrzymał się na poziomie słuchacza zerowego poziomu szkoły powszechnej. Już umie czytać, ale z tego co przeczytał nic nie rozumie.

Czy można dopuścić aby funkcje radnych w Gdyni wypełniały osoby o poziomie intelektualnym sześciolatka?

Czy za każdym razem konieczne będzie wyjaśnienie od podstaw co oznacza treść zastosowanego przepisu prawa?

Podczas głosowania i tworzenia uchwały wszyscy obecni na sesji radni poparli wnioski wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, dając do zrozumienia, że również nie potrafią odczytywać zapisów prawa.

Z lektury uzasadnienia wynika, że tak jak PKSWiP, Sekretarz Miasta Gdyni, stosując te same pytania co ona wykazał, że nie rozumie treści aktów prawnych, czyli jego rozwój intelektualny też zatrzymał się na poziomie sześciolatka.

Idąc dalej w tym rozumowaniu 30 października 2024 r. Rada Miasta Gdyni uchwałą nr X/240/24 par.1. 1) moją skargę z 1 października 2024 w zakresie niezgodnego z przepisami prawa : art. 253 KPA przyjmowania skarg i wniosków - pozostawiła bez rozpoznania.

Uchwała X/240/24 zawiera obszerne uzasadnienie, z którego wyraźnie wynika, że radni Gdyni, poza bezradnością w rozumieniu treści aktów prawnych, dodatkowo nie orientują się w zagadnieniach właściwości postępowania w wypadku skarg i wniosków oraz w zakresie obowiązków i odpowiedzialności osób funkcyjnych w takim organie gminy jakim jest prezydent z jego urzędem.

Ponieważ odpowiedzialnym za zorganizowanie przyjmowania mieszkańców zgodnie z art. 253 KPA i wypełnienie wszystkich w tym akcie prawnym zawartych warunków niezbędnych do realizacji na terenie urzędu miasta Gdyni jest Sekretarz Gdyni, więc skargę na jego osobę skierowałem osobiście do prezydent Gdyni Pani Aleksandry Kosiorek jako przełożonej Sekretarza.

Do tej chwili brak jakiegokolwiek reakcji Pani Kosiorek na moją skargę. Kilkakrotnie pisałem do Prezydent Miasta Gdyni w różnych sprawach, ale do tej pory od maja 2024 otrzymałem od niej tylko jedno pismo dotyczące RODO.

W par. 1. 2) uchwały X/240/24 Rada Miasta Gdyni, moją skargę z 14.10.24 w zakresie bezczynności Prezydenta Miasta Gdyni jako organowi właściwego – uznała za niezasadną.

Bezczynność Prezydent Gdyni doprowadziła do sytuacji, w której Sekretarz Gdyni prowadził postępowanie we własnej sprawie, co z lektury uzasadnienia uchwały X/240/24 jest w pełni przez Komisję Skarg Rady aprobowane.

Wskazaniem jest aby poinformować Wysoki Sąd o fakcie, że Radzie Miasta Gdyni w zakresie obsługi prawnej służy [REDAKOWANE]

Przy sprzecznym z prawem i ze słowami przysięgi postępowaniu radnych Gdyni, dość często komunikuję się z nimi i zauważyłem, że wszelkie działania na szkodę mieszkańców Gdyni (innych jeszcze nie stwierdziłem) są poparte zakręconym rozumowaniem i takim powoływaniem się na przepisy prawa, do którego zagubieni radni nie są zdolni.

To właśnie pani mecenas pomaga w czynieniu przez radnych szkód mieszkańcom Gdyni. To jej styl.

To ona dezawuuje moje zgodne z prawem sformułowania.

Na przykład zdanie z uzasadnienia uchwały nr X/240/24, tu cytuję:

Dalsza część pisma zawierała *bliżej niesprecyzowane zarzuty „bezprawnego postępowania”* pod adresem Sekretarza Miasta oraz *dezyderaty* Skarżącego stanowiące *jego interpretację* zapisów art. 253 kpa.

Pisma sporządzone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gdyni faktycznie zredagowane są przez panią mecenas. Świadczy o tym m.in. brak logiki w uzasadnieniach.

Pan Przewodniczący Rady Miasta Gdyni Tadeusz Szemiot z pewnością nic nie zrozumiał z uzasadnienia uchwały X/240/24 i podpisał ją bez czytania.

Był, we własnym sumieniu, usprawiedliwiony: wszelkie zarzuty zostały oddalone, a taki przecież był cel.

Nieważne, że było to ze szkodą dla mieszkańców, bo zdrajca dawno się złożonej przysięgi wyparł.

Inni radni głosujący uchwałę też zdradzili przysięgę. Głosowali w 100% obecnych na sesji Rady za przyjęciem uchwały X/240/24. Takiej jednomyślności od czasów Gierka nie widziałem.

To jest jeszcze jeden dowód na ich odwołanie.

15 i 17 marca w pismach z 15.3.24 19:01:20 oraz z 17.3.24 10:58³ ponowiłem skargę na ignorowanie przez organ, zdefiniowany w art. 11a.1.2) Ustawy o Samorządzie gminnym – Dz.Ś.1990 Nr 16 poz. 95, przepisu KPA art. 253. Oba pisma mają identyczną treść, bo wysyłałem je dwa razy nie będąc pewnym wysłania (coś szwankowało w mojej poczcie). Treść pism będzie w załącznikach.

Na moje zarzuty Rada odpowiedziała uchwałą XVI/404/25 z 26 marca 2025 r.⁴

A teraz, na jej podstawie, Uzasadnienie nr 2 mojego wniosku.

W par. 1 uchwały uchwalono: "Skargi [REDAKOWANE] w zakresie zarzutów na Prezydent Miasta Gdyni zawartych w pismach z 15 i 17 marca (jak wyżej), uznaje się za niezasadne."

3 Załącznik nr 3

4 Załącznik nr 4

Na stronie 2 uchwały w uzasadnieniu tej uchwały, po słowach: „Komisja Skarg , Wniosków i Petycji zważyła, co następuje:

W trzecim od dołu strony akapicie : „Zgodnie z art. 253 par. 1 i 2 ustawy.....” komisja przytoczyła tylko paragrafy 1 i 2 ustawy.

Ponieważ całe działanie komisji polega na niepełnym przedstawianiu aktów prawnych, przeinaczaniu ich i mataczeniu (widać rękę wspomnianej [REDACTED]) komisja celowo nie przytoczyła paragrafów 3 i 4 ustawy.

A brzmią one:

par. 3 ” Dni i godziny powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać się w ustalonym dniu po godzinach pracy” ’

Takiej informacji nie można podać w uzasadnieniu , bo jest przeciwna strategii Urzędu ograniczającej dostęp do notabli Urzędu. Nie ma jej w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu i w instrukcji dokonywania wizyt mieszkańców podanej w BIP Gdynia.

par.4 „ Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jednostkach organizacyjnych.”

Takiej informacji dla mieszkańców, chcących być przyjętymi, w Urzędzie nie ma.

W konkluzji przemilczenie paragrafów 3 i 4 art. 253 KPA, doprowadza do faktu, że moje zarzuty przedstawione w pismach z 15 i 17 marca 2025 r. okazują się zasadne.

Idźmy dalej w mataczeniu.

W następnym akapicie pierwszej strony uzasadnienia matacząca Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podaje do wiadomości :

„Wypełniając dyspozycję art. 253 par. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 14.6.1960 Kodeks postępowania administracyjnego, Prezydent Miasta Gdyni zarządzeniem nr 419/14/VII/S z 23 grudnia 214 r. postanowił, iż Prezydent, wiceprezydenci oraz naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków w czwartki, po uprzednim zgłoszeniu i ustaleniu terminu spotkania w Referacie Skarg i Interwencji.”

Wyżej wymienione określenie: „ wypełniając dyspozycję ustawy” jest takim matactwem i manipulacją i to stosowaną przez wrogi (jak widać) mieszkańcom Urząd, że to się w głowie nie mieści.

Wysoki Sądzie proszę mi wyjaśnić, czy jakkolwiek Prezydent Miasta ma prawo zarządzeniem zmienić warunki podane w ustawie i postawić wszystko na głowie?

Nigdzie w treści art 253 KPA nie ma warunku „po uprzednim zgłoszeniu i ustaleniu terminu spotkania w Referacie Skarg i Interwencji”.

Zarządzeniem tym usunięte zostały podane w art. 253 KPA obowiązki urzędników:

oni już nie muszą przyjść w określonych i podanych do wiadomości mieszkańców dniach i godzinach i czekać na mieszkańców. I to jeszcze poza godzinami pracy. Teraz oni mogą umówić się kiedy chcą.

Sekretarz Urzędu od lipca 2024 umawia się ze mną na spotkanie i ponieważ żaden podany przeze mnie termin („dni i godziny powinny być dostosowane do potrzeb ludności”) nie uzyskał jego akceptacji, to do obowiązkowego ustawowego spotkania nie doszło. I o to chodzi.

A co na to Komisja? W akapicie na dole 2 strony uchwały, czyli w uzasadnieniu uchwały, pisze:

„W piśmie z dnia 29 stycznia 2024 r, (znak : SOS. 1510.6.75.2023 – pismo Sekretarza Miasta) Skarżący otrzymał powyższą informację (tę o zmianie ustawy przez zarządzenie) z doprecyzowaniem, że przyjęcia interesantów możliwe są (taska pańska na pstrym koniu jeździ) również w inne dni, w zależności od

potrzeb mieszkańców i (to przede wszystkim) dyspozycyjności Prezydenta, wiceprezydentów oraz naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji. W tej sytuacji (oczywiście) zarzut naruszenia art. 253 jest bezpodstawny a skargę, w tym zakresie uznano za niezasadną."

Tak się pracuje w obydwu organach gminy.

Jest jeszcze kwestia samej Rady.

We wspomnianym art. 253 KPA ustawodawca na samym jego początku napisał:

„paragraf 1. organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne grupy samorządowe, oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach”.

I tak dalej aż do paragrafu 4 włącznie. I to jest informacja, w obydwu organach Gminy Gdynia, tajna i nieznana. Nawet dla pracowników, na przykład dla biura Rady, a co dopiero dla mieszkańców.

Nie dziwi zatem sytuacja, że mieszkańcy chcącemu spotkać się z Radnym, szukającemu możliwości takiego spotkania, okazuje się to co Rada Mieszkańców Gdyni zrobiła, aby do takiego spotkania doszło to jest:

nic.

A nawet jeszcze mniej. Żaden z obowiązkowych warunków zawartych w art. 253 KPA nie został spełniony.

[redacted] poinformowała mnie, że, ani radnych, ani biura Rady Miasta art. 253 KPA nie dotyczy.

Idźmy dalej w mataczeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na początku strony 3 uchwały (strona druga uzasadnienia) Rada uchwaliła podanie informacji:

„ W tym zakresie – skargi na Prezydent Miasta Gdyni – Rada wskazuje, iż zgodnie z uregulowaniem art. 239 paragraf 1. k.p.a. jeżeli Skarżący ponowi swoje poprzednie stanowisko bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miasta Gdyni może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. „

Jakbym czytał [redacted]: prawników można poznać po tym, że przeważnie na zakończenie ładują taki właśnie zniekształcony, prawniczy tekst artykułu 239 par. 1 KPA.

A prawdziwy, oryginalny tekst art. 239 par. 1 brzmi:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez podania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

I tu test na spostrzegawczość : należy porównać obydwa teksty i znaleźć różnice.

Na tym polega matactwo prawników. Na wszelkie skargi i wnioski do nich skierowane odpowiadają byle co (ja osobiście tylko z takim postępowaniem Rady Miasta Gdyni się spotkałem) oraz ostrzegają piszących do nich, podaniem na końcu odpowiedzi na pismo, prawniczego tekstu art. 239 par. 1 [redacted]

[redacted] W oparciu o prawniczy tekst art. 239 par. 1 KPA na wszelkie skargi i wnioski następujące później, podobne, bo problem nie został rozwiązany pierwszym pismem, milczą.

Tak było z moimi pismami jakie pisałem po uchwale nr X/240/24 z 30.10.24 – pozostawały bez odpowiedzi. Zastosowano w Radzie tekst prawniczy KPA art. 239 par. 1.

W przypadku posługiwania się prawem oryginalnym, co jest właściwie niemożliwe dla mataczących oraz zastosowaniu logiki czyli następstwa zdarzeń, należy stwierdzić, że stosowanie art 239 par. 1 jest w tym przypadku - uchwała XVI/404/25 z dnia 26.3.25 - niemożliwe, bo w uchwale X/240/24 z 30.10.24 uchwalono, że skargę pozostawia się bez rozpoznania.

Uważam, że wniosek podany na wstępie pisma do WSA jest udowodniony.

Takiego stężenia zła, szkody dla mieszkańców jakie prezentuje Rada Miasta Gdyni często się nie spotyka. Czy należy chronić takie osoby pozostawiając je na płatnych posadach, aby dalej czyniły szkody dla mieszkańców Gdyni? Można je określić dwoma słowami: pycha i pogarda.

W konkluzji uważam, że wniosek przedstawiony we wstępie pozwu został w pełni uzasadniony.

Zatem czekam na jego wykonanie.

Zgodnie z paragrafem 7 rozporządzenia rady ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. (Dz.U. Nr 5, poz.46)

żadam potwierdzenia złożenia wniosku. Potwierdzenie to proszę przesłać pocztą elektroniczną na adres

[REDACTED]

[REDACTED]

Załączniki:

1. uchwała RMGdyni NR X/240/24 z 30.10.2024 r. wraz z 3 stronami uzasadnienia uchwały
2. pismo z dnia 18.10.2024 podpisane przez PKSWiP Joannę Zielińską
3. dwustronicowy mail z 15.3.2025 19:01:20 zawierający w trzecim akapicie pisma skargę: nie stosowanie się UMGdyni i Rady Miasta Gdyni do prawa zawartego w art. 253 KPA
4. uchwała RMGdyni Nr XVI/404/25 z 26.3.2025 r. wraz z dwoma stronami uzasadnienia.

Domagam się ponadto:

1. aby wszelkie koszty powstałe w wyniku wykazania Radnym Gdyni ich karygodnej postawy wobec mieszkańców obciążyły konta radnych Rady Miasta Gdyni.
2. nie może być zezwolenia, aby zapłata za szkodliwe działania [REDACTED] była przekazywana z konta Rady tworzonego przez mieszkańców. Jeżeli Radni mają szkodzić mieszkańcom to niech czynią to na własny, prywatny koszt. Zatem należy ich solidarnie tymi kosztami obciążyć.

3. wnoszę o przeprowadzenie przez WSA audytu dotyczącego stosowania prawa w postępowania Urzędu i Rady Miasta Gdyni.

To co się tam w tej chwili dzieje to stajnia Augiasza.

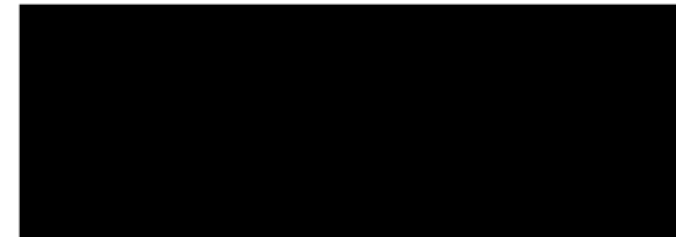




Komisja Skarg,
Wniosków i Petycji
**RADY MIASTA
GDYNI**

81-382 Gdynia, al. Marszałka Piłsudskiego 52/54
tel.: +48 58 527 20 83 ; e-mail: brm@gdynia.pl; www.gdynia.pl

Gdynia, dnia 18 października 2024 r.



WEZWANIE do złożenia wyjaśnień

Działając na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) wzywam Pana do uzupełnienia braków formalnych złożonej przez Pana skargi, poprzez dokładne pisemne określenie jej przedmiotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania. Jednocześnie informuję, iż brak wyjaśnienia powyższej kwestii w zakreślonym terminie spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Uzasadnienie

Dnia 14 października 2024 r. do Biura Rady Miasta wpłynęło pocztą elektroniczną Pańskie pismo, w którym składa Pan skargę na: „sprzeczne z prawem działanie, w tym wypadku niedziałanie, Prezydent Miasta Gdyni, Dyrektora Miasta Gdyni i Referatu skarg i wniosków Urzędu Miasta Gdyni. Prawo to to art. 253 KPA.”

Proszę o precyzyjne określenie przedmiotu skargi, w szczególności:

1. Jakie konkretne zarzuty są stawiane w stosunku do Prezydent Miasta Gdyni, oraz Dyrektora Urzędu?
2. Które działania lub zaniechania są uważane za bezprawne?
3. W jaki sposób wskazane działania lub zaniechania naruszają art. 253 KPA.

Na podstawie przywołanej treści pisma nie można precyzyjnie i jednoznacznie ustalić przedmiotu złożonej przez Pana skargi. Bez szczegółowego określenia zarzutów rozpoznanie skargi będzie niemożliwe.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Joanna Zielińska

Joanna Violetta
Zielińska

Elektronicznie podpisany
przez Joanna Violetta
Zielińska
Data: 2024.10.18 11:41:17
+02'00'

2024, nr 1

UCHWAŁA NR X/240/24

RADY MIASTA GDYNI

z dnia 30 października 2024 r.

w sprawie skarg [REDACTED] na Prezydenta Miasta Gdyni

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 1 października 2024 r. złożoną przez [REDACTED] na działalność Prezydenta Miasta Gdyni:

- 1) w zakresie niezgodnej z przepisami prawa organizacji przyjmowania skarg i wniosków – pozostawia się bez rozpoznania.
- 2) w zakresie bezczynności Prezydenta Miasta Gdyni polegającej na nieprzekazaniu skargi z dnia 14 września 2024 r. Radzie Miasta Gdyni jako organowi właściwemu - uznaje się za niezasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Gdyni:
Tadeusz Szemiot

UZASADNIENIE

W dniu 1 października 2024 r. drogą elektroniczną (e-mailem) do Rady Miasta Gdyni wpłynęła skarga [redacted] zatytułowana „postawa Sekretarza Miasta Gdyni Łukasza Kobusa”. Skarżący zawarł w tym dokumencie stwierdzenie, iż „14.9.24 do Referatu Skarg i Interwencji wysłałem skargę m.in. na Prezydenta Miasta Gdyni postępującej niezgodnie z art 253 KPA. (...) Nie wiem dlaczego Referat przekazał pismo-skargę do Sekretarza UM Gdyni. W wyniku tego niezgodnego z prawem przekazania, od Sekretarza otrzymałem pismo SOS.1510.5.2024 z 26.9.24, które miało być odpowiedzią na skargę. Sekretarz bezprawnie przejąwszy skargę wykazał brak zrozumienia podstawowych pojęć prawnych. Odpowiadając postawił się w roli sędziego we własnej sprawie.”

Dalsza część pisma zawierała bliżej niesprecyzowane zarzuty „bezprawnego postępowania” pod adresem Sekretarza Miasta oraz dezyderaty Skarżącego stanowiące jego interpretację zapisów art. 253 kpa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w pierwszej kolejności ustaliła, że w dniu 14 września 2024 r. Skarżący wysłał do Referatu Skarg UM Gdyni 8 maili, z czego jeden, z godz. 11:09, zatytułowany „spotkanie”, zawierał następujący zarzut: „Skladam skargę na sprzeczne z prawem działanie, w tym wypadku niedziałanie, Prezydent Miasta Gdyni, Dyrektora Miasta Gdyni i Referatu skarg i wniosków Urzędu Miasta Gdyni. Prawo to to art. 253 KPA.”

Zgodnie z treścią art. 222 kpa o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje jego treść, a nie forma zewnętrzna. W związku z tym organ w pierwszej kolejności powinien dokonać jego kwalifikacji prawnej, poprzez ustalenie czy zawiera ono w swojej treści: petycję, skargę, wniosek, odwołanie, zażalenie, wniosek o wyłączenie organu lub pracownika, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, prośbę o przywrócenie terminu, pismo procesowe, etc.

Jeżeli z treści pisma nie można jednoznacznie ustalić intencji nadawcy, wzywa się go do doprecyzowania przedmiotu pisma w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z pouczeniem, iż nieusunięcie braków formalnych spowoduje pozostawienie pisma bez rozpatrzenia.

Podkreślić należy, iż obowiązek przyjęcia skargi spoczywa na każdym z podmiotów podlegających kontroli w tym trybie, niezależnie od tego czy jest on właściwy do jej rozpatrzenia. Obowiązek ten został ustanowiony w celu ujęcia skargi (wniosku) w formę, która umożliwi nadanie jej dalszego biegu. Potwierdzenie tej konkluzji znajdujemy w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, który zobowiązuje organ przyjmujący do wezwania wnoszącego podanie, aby uzupełnił jego braki lub udzielił stosownych wyjaśnień w celu ustalenia przedmiotu skargi (wniosku). Nierzadko w chwili wniesienia skargi jej adresat będzie jeszcze nieznany, co wymaga wstępnego zbadania sprawy przez organ przyjmujący. Nieusunięcie braków skargi (wniosku) uprawnia organ przyjmujący do pozostawienia ich bez rozpoznania, pod warunkiem, że wnoszący został prawidłowo pouczony o terminie, w którym braki powinny być usunięte, i skutkach uchybienia temu terminowi.¹⁾

Z uwagi na powyższe oraz ze względu na fakt, iż na podstawie pisma złożonego przez [redacted] nie można było precyzyjnie i jednoznacznie ustalić przedmiotu złożonych przez niego zarzutów, Sekretarz Miasta Gdyni pismem o nr SOS.1510.5.2024 z dnia 26 września 2024 r. wezwał skarżącego do uzupełnienia braków formalnych pisma, poprzez wskazanie:

1. jakie konkretne zarzuty są stawiane w stosunku do Prezydenta Miasta Gdyni, Dyrektora Urzędu oraz Referatu Skarg i Interwencji;
2. które działania lub zaniechania są uważane za bezprawne;
3. w jaki sposób wskazane działania lub zaniechania naruszają art. 253 KPA.

Ponadto poinformowano skarżącego, że nieuzupełnienie ww. braków formalnych, spowoduje pozostawienie pisma bez rozpatrzenia.

W odpowiedzi na wezwanie, Skarżący w e-mailu z dnia 28 września 2024 r. skierowanym do Referatu Skarg i Interwencji, zamiast określić przedmiot skargi, pouczył organ odnośnie sposobu, w jaki należało postąpić z jego pismem z dnia 14 września 2024 r. wskazując: „Pozwolę sobie zatem pokierować zagubionych

¹⁾ W. Chróścielewski, P.J. Tarno, P. Dańczak Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi, Warszawa 2018, s. 362.

w prostych, oczywistych, jednoznacznych i precyzyjnych przepisach prawa. Na moje skargi z 14.9.24 podpisany elektronicznie pod przytoczonym pismem [Sekretarz Miasta Łukasz Kobus] przede wszystkim powinien zastosować art. 231 par. 1 KPA. Bezradność w rozumieniu i stosowaniu prawa doprowadza elektronicznie podpisanego pod pismem SOS.15.5.2024 z 26.9.24 do sytuacji kuriozalnej z punktu widzenia prawa, a mianowicie postawienia się w roli sędziego we własnej sprawie.” Uznano zatem, że organ nie otrzymał wyjaśnienia pozwalającego na przekazanie skargi w trybie działu VIII kpa, stąd pismo pozostawiono bez rozpoznania.

Należy w tym miejscu podkreślić, że pismo o nr SOS.1510.5.2024 wbrew twierdzeniom Skarżącego nie było odpowiedzią na skargę, lecz wyłącznie wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych pisma, mających na celu sprecyzowanie intencji autora i, przede wszystkim, organu bądź organów właściwych do jego rozpatrzenia.

W dniu 1 października 2024 r. Skarżący nadesłał do Biura Rady Miasta e-mail – opisaną w niniejszej uchwale skargę o tytule „postawa Sekretarza Miasta Gdyni Łukasza Kobusa”, formułując w niej 2 zarzuty:

1. Niezgodne z art. 253 kpa postępowanie Prezydent Miasta Gdyni,
2. Nieprzekazanie zgodnie z właściwością do Rady Miasta Gdyni jego skargi z dnia 14 września 2024 r.

Do skargi tej Skarżący dołączył pismo z tego samego dnia (1 października 2024 r.), skierowane do Sekretarza Miasta, w którym napisał: „Powtarzam zarzut: sprzeczne z prawem działanie, w tym wypadku niedziałanie zgodne z art. 253 KPA,” a także wypunktował bezprawne, jego zdaniem, działania pracowników Urzędu Miasta Gdyni, dotyczące „przyjmowania mieszkańców” (systemu rezerwacji wizyt, umawiania wizyt, zgłaszania chęci wizyt) w UM. Ponieważ z treści żadnego z pism nie wynikało, zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, wystarczająco jasno, jakiego rodzaju zarzuty stawia Skarżący Prezydent Miasta, więc, zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Wezwanie takie zostało do Skarżącego wysłane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 4 października 2024 r. Do dnia 15 października 2024 r. Skarżący nie uzupełnił złożonej skargi w zakresie zarzutów stawianych Prezydent Miasta, co oznacza, że w tym zakresie musi ona zostać pozostawiona bez rozpoznania.

Wskazać w tym miejscu należy, że Skarżący na przestrzeni kilku ostatnich lat wielokrotnie – głównie podczas celowo przedłużanych i noszących znamiona nękania rozmów telefonicznych z pracownikami Urzędu – wyrażał niezadowolenie m.in. ze sposobu zorganizowania tzw. przyjęć interesantów w Urzędzie Miasta, odmawiając zastosowania się do obowiązujących zasad oraz próbując wymuszać odbywanie osobistych spotkań z Prezydentem i Wiceprezydentami w arbitralnie narzuconych przez siebie terminach. Mimo wielokrotnego i wyczerpującego tłumaczenia tych samych kwestii, skarżący uporczywie powracał do wyjaśnionych już spraw, domagając się kolejnych, wygodnych dla siebie rozstrzygnięć. W kontaktach telefonicznych i mailowych używał niewłaściwych i obraźliwych sformułowań wobec pracowników, celowo eskalując sytuacje konfliktowe. Zachowanie skarżącego wskazuje na złośliwe i systematyczne działanie mające na celu zdyskredytowanie pracy urzędników, co przejawia się w jego tendencyjnych komentarzach i świadomym wywoływaniu sytuacji spornych.

Odnosząc się do drugiego zarzutu sformułowanego w skardze z dnia 1 października 2024 r. (nieprzekazanie zgodnie z właściwością do Rady Miasta Gdyni jego skargi z dnia 14 września 2024 r.), zauważyć należy, że „Organ administracji nie może przekazać innemu organowi wniesionego podania, jeżeli ma wątpliwości co do jego treści. Powinien on najpierw ustalić przedmiot żądania, a dopiero w dalszej kolejności będzie on mógł przekazać wniesione podanie właściwemu organowi.”²⁾Przekazanie sprawy do innego organu powinno nastąpić dopiero po wykluczeniu przez organ, do którego wpłynęło podanie, swojej właściwości w sprawie. Mając na uwadze powyższe w zakresie nieprzekazania skargi z dnia 14 września 2024 r. zgodnie z właściwością do Rady Miasta Gdyni – skargę uznaje się za niezasadną.

Z uwagi na fakt, iż Skarżący – mimo prawidłowego wezwania i pouczenia – nie uzupełnił złożonej skargi poprzez określenie stawianych zarzutów, skargę w zakresie postępowania niezgodnego z art. 253 kpa pozostawia się bez rozpoznania.

²⁾ P. Przybysz Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2014, s. 239.

Rada Miasta, stosownie do treści art. 238 k.p.a. wskazuje, iż zgodnie z uregulowaniem art. 239 paragraf 1 k.p.a. jeżeli Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miasta Gdyni może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.



Lat. nr 13

Wysłano: 15 mar 2025, 19:01:20

ran 17.3.25 10:58

Otrzymano: 15 mar 2025, 19:01:20

Skrzynka: brm@gdynia.pl

Od: [REDACTED]

Do: biuro Rady Miasta Gdyni <brm@gdynia.pl>

Temat: nie stosowanie się UMGdyni oraz Rady Miasta Gdyni do prawa zawartego w art. 253 KPA

Dzień dobry

Uprzejmie proszę o przekazanie niniejszego pisma wszystkim radnym Miasta Gdyni wraz z Przewodniczącym.

Na wstępie wyrażam ubolewanie na bezprawne postępowanie radnych milczących w sprawie po przesłaniu do mnie

Uchwały NR X/240/24 Z 30.10.2024.

Milczenie to realizowane na podstawie art. 239 KPA jest niezgodne z prawem gdyż, zgodnie z treścią tegoż przepisu conditio sine qua non przepisu uprawniającego do zaniechania działania i milczenia w sprawie nie jest wypełniony, bo w uchwale jest informacja o nierozpatrzeniu skargi.

Ponawiam zatem skargę wraz z udzieleniem odpowiedzi na pytania w sprawie zawarte w nieoznaczonym piśmie Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwanej dalej PKSWiP) Joanny Zielińskiej z dnia 18.10.24.

A zatem precyzyjnie określłam przedmiot skargi dla osób nie rozumiejących i nie potrafiących czytać przepisów prawa jakimi posługują się w całym swoim postępowaniu niezgodnym z Ustawą o Samorządzie Gminnym z dnia 8.3.1990 r. (Dz.U. 1990 Nr 16 poz. 95) gdzie ustawodawca powołujący radnych gminy milcząco zakłada, że przedstawiciele organów gminy potrafią czytać ze zrozumieniem przynajmniej przepisy prawa.

Że nie zgadza się to z faktami świadczą owe pytania PKWSWiP gdyż samo moje powołanie się na numer art. (w tym przypadku 253) nic zarówno radnym, Przewodniczącemu oraz PKWSWiP nie mówi.

Odpowiadam na 1. pytanie:

Konkretny zarzut jest właśnie taki, że PKWSWiP nie czytała w ogóle treści art. 253KPA lub nie jest w stanie jej zrozumieć a zarówno Prezydent Miasta Gdyni jak i jej sekretarz też nie czytali lub nie rozumieją co zawiera treść art. 253 KPA.

Odpowiedź na pytanie 2.

a. działania: osoby stojące na czele Urzędu Miasta Gdyni (UMG) bezprawnie, bo nie zawiera tego treść art.253 KPA, wymuszają działanie przedstawicieli suwerena Gminy zawarte w par. 87. 6, Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Gdyni (ROUMG), opisane zwrotem "po uprzednim umówieniu spotkania we właściwych sekretariatach."

Powtarzam: jest to nadużycie jakiego w przepisach prawa nie ma, a zatem nieobowiązujące przedstawicieli suwerena gminy czyli mieszkańców.

UCHWAŁA NR XVI/404/25**RADY MIASTA GDYNI****z dnia 26 marca 2025 r.****w sprawie skarg [REDACTED] na Prezydenta Miasta Gdyni oraz Radę Miasta Gdyni.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2024r. poz. 1465) w zw. z art. 229 pkt 1 oraz pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 572), Rada Miasta Gdyni uchwala co następuje:

§ 1. Skargi [REDACTED] w zakresie zarzutów na Prezydent Miasta Gdyni zawartych w pismach złożonych w dniach 15 i 17 marca 2025 r., uznaje się za niezasadne.

§ 2. Skargi [REDACTED] w zakresie zarzutów na Radę Miasta Gdyni zawartych w pismach złożonych przez Skarżącego w dniach 15 i 17 marca 2025 r. oraz skargę na brak działania Rady Miasta Gdynia z dnia 21 marca 2025, przekazuje się Wojewodzie Pomorskiemu jako organowi właściwemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Gdyni:
Tadeusz Szemiot

UZASADNIENIE

W dniach 15 i 17 marca 2025 r. do Biura Rady Miasta Gdyni drogą elektroniczną wpłynęły cztery emaile złożone przez [REDAKOWANE], z których dwa zawierały treści mogące nosić znamiona skargi. W e-mailach tych Skarżący sformułował następujące zarzuty:

1. „niezgodne z prawem” niewypełnianie obowiązku przyjmowania przez Prezydent Miasta, radnych, Przewodniczącego Rady Miasta Gdyni obywateli, mieszkańców Gminy Gdynia w sprawie skarg i wniosków,

2. bezprawne postępowanie radnych milczących w sprawie po przesłaniu do Skarżącego Uchwały Nr X/240/24 z 30.10.2024,

3. niezapoznanie się (lub niezrozumienie) przez Prezydenta Miasta Gdyni i Sekretarza Miasta z treścią art. 253 kpa,

4. wymuszanie przez Prezydenta Miasta Gdyni („osoby stojące na czele Urzędu Miasta Gdyni”) działania przedstawicieli suwerena Gminy zawarte w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta Gdyni,

5. nieustalenie przez Prezydenta Miasta Gdyni stałych dni i przyjęć w sprawach skarg i wniosków, jak również utrudnianie we wszelki możliwy sposób spotkania Kierownictwa Urzędu Gdyni z mieszkańcami.

Ponadto, w dniu 21 marca 2025r. Skarżący złożył do Biura Rady Miasta Gdyni skargę na brak działania Rady Miasta Gdynia wskazując, że *„od początku działania tzw. nowej Rady to jest od maja 2024 roku, Rada nie wypełniła obowiązków kontroli działania własnego i wójta nakazanych w art. 253 KPA, doprowadzając do obniżenia dyscypliny w funkcjonowaniu radnych i urzędników Urzędu Miasta oraz do działania na szkodę mieszkańców Gminy wbrew złożonej przysiędze.*

Z postępowania radnych widać, że za nic mają własne przyrzeczenia i są ludźmi, bez zasad moralnych. Liczy się dla nich nie interes społeczny tylko wygoda urzędników.

W konkluzji, po tak długim okresie bezprawia wnoszę o natychmiastowe doprowadzenie do wypełnienia przez radnych i urzędników przepisów prawa.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zważyła, co następuje:

We wniesionych pismach Skarżący skierował m.in. zarzut wobec Prezydent Miasta Gdyni formułując go jako „niewypełnianie obowiązku przyjmowania obywateli, mieszkańców Gminy Gdynia w sprawie skarg i wniosków” oraz „wymuszanie działania przedstawicieli suwerena Gminy zawarte w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta Gdyni”. W tym zakresie rozpoznanie skargi należy zgodnie z uregulowaniem art. 229 pkt 3 k.p.a. do rady miasta. Odnosząc się do tego zarzutu wskazać należy, że opisane przez niego kwestie wielokrotnie były Skarżącemu wyjaśniane w pismach kierowanych do niego przez Sekretarza Miasta.

Zgodnie z art. 253 § 1 i 2 ustawy z 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu.

Wypełniając dyspozycję art. 253 § 1, 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Prezydent Miasta Gdyni zarządzeniem nr 419/14/VII/S z dnia 23 grudnia 2014 r. postanowił, iż Prezydent, wiceprezydenci oraz naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków w czwartki, po uprzednim zgłoszeniu i ustaleniu terminu spotkania w Referacie Skarg i Interwencji, zaś kierownicy organów wymienionych w § 1 tego zarządzenia lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu.

W piśmie z dnia 29 stycznia 2024 r. (znak: SOS.1510.6.75.2023) Skarżący otrzymał powyższą informację z doprecyzowaniem, że przyjęcia interesantów możliwe są również w inne dni, w zależności od potrzeb mieszkańców i dyspozycyjności Prezydenta, wiceprezydentów oraz naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji. W tej sytuacji zarzut naruszenia art. 253 jest bezpodstawny a skargę, w tym zakresie uznano za niezasadną.

W tym zakresie – skargi na Prezydent Miasta Gdyni - Rada wskazuje, iż zgodnie z uregulowaniem art. 239 paragraf 1 k.p.a. jeżeli Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miasta Gdyni może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Ponadto Skarżący w pismach z 15 i 17 marca 2025r. sformułował zarzuty wobec rady miasta, także samych radnych oraz przewodniczącego rady miasta dotyczące niewłaściwego rozumienia art. 253 k.p.a, niezgodnego z prawem niewypełniania obowiązku przyjmowania przez radnych, Przewodniczącego Rady Miasta Gdyni obywateli, mieszkańców Gminy Gdynia w sprawie skarg i wniosków, braku umiejętności „czytania ze zrozumieniem przepisów prawa”. jak również zarzut bezprawnego postępowania radnych milczących w sprawie po przesłaniu do Skarżącego Uchwały Nr X/240/24 z 30.10.2024. Skarżący wyraził stanowisko, iż nie przyjmuje do wiadomości sposób rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Gdyni dnia 30 października 2024 r. uchwałą Nr X/240/24 jego skargi z 1 października 2024 r. dotyczącej „postawy Sekretarza Miasta Gdyni Łukasza Kobusa”.

Następnie w dniu 21 marca 2025r. Skarżący złożył skargę na Radę Miasta Gdyni, iż nie wykonuje ona obowiązku ustawowego wykonywania kontroli nad organem wykonawczym gminy.

W tym zakresie wyjaśnić należy, że do kompetencji rady gminy należy wyłącznie rozpatrywanie skarg na wójta oraz na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (art. 229 pkt 3 kpa w zw. z art. 18b ustawy o samorządzie gminnym). Organem właściwym do rozpatrywania skarg na działania rad gmin jest zgodnie z art. 229 pkt 1 k.p.a. jest wojewoda. Dlatego też skargi [REDAKTOWANE] w zakresie zarzutów na Radę Miasta Gdyni zawartych w pismach złożonych przez Skarżącego w dniach 15 i 17 marca 2025 r. oraz skargę na brak działania Rady Miasta Gdynia z dnia 21 marca 2025, przekazuje się Wojewodzie Pomorskiemu jako organowi właściwemu.